№ 24

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА“

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 3-хъ до 5-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются безплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращенія ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина“—уголъ Караваевской и Кузнечной ул., близъ университета, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 3 ч. дня 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при складѣ бумаги Дитятковской фабрики, Гостиный рядъ. № 14. 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ЧЕТВЕРГЪ, 24-го ЯНВАРЯ 1908 ГОДА.

Годъ сорокъ четвертый.

№ 24

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ“ съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.: безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м.-5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина“; иногородные годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 40 к., за каждый слѣдующій разъ по 20 к.; позади текста за первый разъ 20 к., за слѣдующіе разы по 10 к.

Телефонъ редакціи „Кіевлянинъ“ № 63.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина“ (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнеревъ и К° № 89.

Кіевъ, 23-го января 1908 г.

Земельныя фантазіи. Въ „Волынской Жизни“ напечатано заявленіе въ Государственную Думу, подписанное 30 священниками и крестьянами, изъ которыхъ 3 священника и 5 крестьянъ состоятъ членами Думы отъ Волынской губ. Заявленіе это настолько характерно, такъ ярко обрисовываетъ идеи, которыя бродятъ еще въ части нашего деревенскаго населенія, что оно не можетъ быть оставлено безъ вниманія. „Заявленіе“ заключаетъ въ себѣ, съ одной стороны, проектъ закона, который должна, по мнѣнію авторовъ его, санкціонировать Государственная Дума, а, съ другой,—„объяснительную записку“ къ нему. Оба документа кратки и выразительны, и мы считаемъ необходимымъ привесть ихъ цѣликомъ.

Проектъ „закона“ таковъ:

„1) Производить: продажу земель частными лицами не иначе, какъ при посредствѣ земельныхъ банковъ, а передачу ихъ покупателямъ—только лишь съ разрѣшенія мѣстныхъ землеустроительныхъ комиссій на основаніяхъ, коими руководствуется Крестьянскій банкъ.

2) Обязать землеустроительныя комиссіи тщательно заботиться о томъ, чтобы поступающія въ продажу земли не попадали въ руки барышниковъ и спекулянтовъ, а распредѣлялись среди коренныхъ жителей, преимущественно безземельныхъ и малоземельныхъ.

3) На Волыни, въ Юго-Западномъ краѣ и другихъ окраинахъ предоставить право покупки земель лишь коренному русскому населенію“.

А „объяснительная записка“ къ нему гласитъ:

„Представляя при семъ основныя положенія временнаго законопроекта и объяснительную записку къ временному законопроекту о запрещеніи продажи частно-владѣльческихъ земель не иначе, какъ при посредствѣ земельныхъ банковъ, имѣемъ честь объяснить: пользуясь существующей въ средѣ крестьянскаго населенія крайней нуждою въ землѣ, многія лица занимаются скупкою земельныхъ участковъ не для заведенія на нихъ хозяйства, а лишь для перепродажи этихъ участковъ нуждающемуся населенію по болѣе высокой цѣнѣ. Вмѣстѣ съ этимъ явленіемъ, постепенно усиливающимся повсемѣстно на Волыни и въ другихъ мѣстностяхъ Юго-Западнаго края, наблюдается наплывъ богатыхъ колонистовъ—чеховъ, нѣмцевъ и другихъ инородцевъ, наводняющихъ наши окраины, съ которыми наши крестьяне, по своей крайней бѣдности, не могутъ конкурировать въ дѣлѣ покупки земли. Признаемъ въ виду изложеннаго неотложнымъ быстрѣйшее пресѣченіе такой скупки земель, столь необходимыхъ для удовлетворенія нуждъ коренного крестьянскаго населенія“.

Какъ „законопроектъ“, такъ и „объяснительная записка“ къ нему, несомнѣнно, являются продуктомъ того хаоса въ мысляхъ деревенскаго населенія, который вызванъ пресловутымъ проектомъ кадетской партіи о принудительномъ отчужденіи въ пользу крестьянъ частновладѣльческой земли. Близкое духовное сродство между обоими этими предложеніями явствуетъ какъ изъ мотивировки, такъ и изъ возможности практическаго осуществленія заключающейся въ „законопроектѣ“ идеи. Авторы обоихъ приведенныхъ выше документовъ явственно не отдаютъ себѣ отчета въ томъ, что такое „земельные банки“, на которые они возлагаютъ такія надежды въ смыслѣ принудительнаго сокращенія частнаго землевладѣнія въ пользу крестьянъ. Земельные банки, какъ извѣстно, являются банками земельнаго кредита, въ которыхъ каждый частный землевладѣлецъ имѣетъ право закладывать свое имущество и погашать свой долгъ путемъ своевременнаго взноса слѣдуемыхъ съ него платежей. Никакой законъ не содержитъ въ себѣ указаній на обязательство частныхъ землевладѣльцевъ непремѣнно закладывать свое имущество въ земельномъ банкѣ и точно также никакой законъ не предоставляетъ права продавать заложенное въ банкѣ имущество, пока слѣдуемые по залогу платежи поступаютъ исправно. Залогъ имущества въ земельныхъ банкахъ является чисто частной сдѣлкой, лишенной какой бы то ни было принудительности и такому залогу, въ силу самого положенія дѣла, никакой принудительности и придать невозможно. Какъ, очевидно, ни слабы въ юридическихъ тонкостяхъ авторы „законопроекта“, но, навѣрное, и они понимаютъ все это и дѣло здѣсь, повидимому, идетъ не о частныхъ земельныхъ банкахъ, а о банкѣ Крестьянскомъ, современная дѣятельность котораго, очевидно, представляется авторамъ „законопроекта“ недостаточно оживленной. Насколько можно понять изъ текста „законопроекта“ и „объяснительной записки“, авторы этихъ своеобразныхъ документовъ предлагаютъ, чтобы отнынѣ ни одна продажа частновладѣльческой земли въ Юго-Западномъ краѣ не могла совершиться помимо Крестьянскаго банка. Всякій

не-крестьянинъ, желающій продать свою землю, по мысли господъ „законодателей“ отъ плуга, долженъ продавать ее исключительно Крестьянскому банку, который, въ свою очередь, при содѣйствіи столь блестящаго учрежденія, какъ землеустроительныя комиссіи, долженъ будетъ распредѣлять эту землю между „малоземельными и безземельными“. При осуществленіи этого плана, въ концѣ концовъ, вся частновладѣльческая земля должна будетъ попасть сперва въ руки Крестьянскаго банка, а потомъ къ „безземельнымъ и малоземельнымъ“ крестьянамъ и на полной руинѣ того, что называется теперь частнымъ владѣніемъ, должно будетъ водвориться землевладѣніе крестьянское. Идеалъ кадетъ и партій лѣвѣе ихъ будетъ достигнутъ и это должно будетъ вызвать тѣмъ большее умиленіе, что проектъ новаго земельнаго устройства оказывается выдвинутымъ въ Государственной Думѣ „правыми“ членами ея, такъ какъ среди подписавшихъ „заявленіе“ нѣтъ ни одного даже октябриста, а за то есть представитель г. Минска извѣстный г. Шмидтъ.

Оставляя въ сторонѣ принципіальный вопросъ о правѣ собственности, нарушеніе котораго по отношенію къ теперешнимъ частнымъ землевладѣльцамъ будетъ вмѣстѣ съ тѣмъ прецедентомъ и для нарушенія земельныхъ правъ крестьянъ, позволяемъ себѣ поставить вопросъ: какими экстренными причинами вызывается предполагаемая необходимость введенія принудительныхъ мѣръ въ дѣло мобилизаціи земельной собственности въ Юго-Западномъ краѣ? Насколько извѣстно, и въ настоящее время никто не препятствуетъ крестьянамъ пріобрѣтать тѣ земли частныхъ собственниковъ, которыя объявляются въ продажу. Хорошо также извѣстно, что и теперь Крестьянскій банкъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ края широко способствуетъ крестьянамъ при покупкѣ ими частновладѣльческихъ земель самостоятельно, а также скупаетъ для перепродажи крестьянамъ на весьма льготныхъ основаніяхъ тѣ земли, которыя ему предлагаются. Точно также очень хорошо извѣстно, что за послѣднее время, по весьма многимъ причинамъ, частные покупщики земель не могутъ успѣшно конкуррировать съ крестьянами и что чаще всего объявленныя въ продажу земли и поступаютъ въ концѣ концовъ въ крестьянскія руки. Земельная статистика послѣднихъ лѣтъ показываетъ, что крестьянское землевладѣніе въ краѣ довольно быстро растетъ на счетъ землевладѣнія частнаго и безъ всякихъ спеціально искусственныхъ мѣръ, а дѣйствительная жизнь также показываетъ, что этотъ ростъ неблагопріятно отзывается на культурной сторонѣ земледѣлія, что, полагаемъ, не можетъ быть для государства вполнѣ безразличнымъ. Такимъ образомъ, кажется, даже съ точки зрѣнія желательности ликвидаціи частнаго землевладѣнія въ пользу крестьянъ дѣла въ Юго-Западномъ краѣ обстоятъ не особенно плохо. Въ чемъ же дѣло? Зачѣмъ нуженъ еще спеціальный законъ, принудительнаго характера? Очевидно, затѣмъ, чтобы въ дѣлѣ ликвидаціи частнаго землевладѣнія уничтожить всякую конкурренцію и сдѣлать Крестьянскій банкъ монополистомъ, имѣющимъ возможность назначать за землю такую цѣну, какую ему вздумается, принимая во вниманіе аппетиты „безземельныхъ и малоземельныхъ“. „Законопроектъ“ 30 деревенскихъ мудрецовъ полагаетъ, что частновладѣльческая земля не только должна перейти къ крестьянамъ, но что и цѣна этой земли должна находиться „внѣ конкурренціи“ по своей „доступности“. Спрашивается, чѣмъ такой проектъ, по существу, разнится отъ кадетской „справедливой (не рыночной) оцѣнки“? По нашему мнѣнію—рѣшительно ничѣмъ. И тотъ, и другой проекты на первый планъ государственной жизни и государственнаго благоустройства выдвигаютъ „интересы крестьянъ“ какъ особаго привилегированнаго сословія, по отношенію къ которому все остальное должно играть подчиненную роль. Въ такой постановкѣ вопроса заключается глубокая фальшь, мѣсто которой только въ революціонныя эпохи. Всѣ граждане государства равны и права и интересы всѣхъ же гражданъ должны въ равной мѣрѣ охраняться государствомъ. Не въ томъ-ли особая привилегія крестьянъ передъ землевладѣльцами, что за послѣдніе 2—3 года крестьяне сожгли, раззорили и разграбили тысячи землевладѣльческихъ имуществъ, тогда какъ землевладѣльцы не удосужились разграбить ни одного имущества крестьянскаго? Если это такъ, то, дѣйствительно, крестьяне у насъ должны пользоваться огромными преимуществами, но только едва-ли такія „преимущества“ могутъ понудить Государственную Думу удѣлять особое вниманіе крестьянскимъ фантазіямъ. Потерявшей два года тому назадъ голову государственной властью надѣлано въ земельномъ вопросѣ у насъ достаточно грубыхъ ошибокъ, ликвидація которыхъ займетъ не мало времени и у общественныхъ дѣятелей и у законодательныхъ учрежденій. Разыгравшіеся на почвѣ этихъ ошибокъ аппетиты крестьянъ, повидимому, обѣщаютъ сдѣлаться безпредѣльными, а потому безусловно необходимо, чтобы со всякими искусственными земельными проектами было покончено и покончено такъ, чтобы всякія земельныя фантазіи разъ и навсегда сдѣлались достояніемъ невозвратнаго прошлаго.

И. Рева.

ЗАМѢТКИ

CDXLIV.

Когда Милюковъ ѣхалъ въ Америку дѣлать клеветническій доносъ на Россію американскимъ евреямъ и просить у нихъ «сочувствія» (разумѣется, «звонкаго») въ борьбѣ съ Россіей, то американскіе евреи, тѣ самые евреи, которые, по ихъ собственнымъ заявленіямъ, „свели счеты съ Россіей за кишиневскій и гомельскій погромы на поляхъ Маньчжуріи, въ своихъ газетахъ кричали, что къ нимъ ѣдетъ «первый государственный дѣятель Россіи».

Это было очень смѣшно, но отъ очень смѣшного къ очень грустному—одинъ шагъ.

Послѣ того, какъ Милюковъ въ Америкѣ оклеветалъ свою родину и братался съ врагами Россіи, не исключая и тѣхъ, которые подписывали смертные приговоры русскимъ министрамъ, послѣ того, какъ онъ повторилъ гнусную ложь о томъ, будто правительство само устраиваетъ еврейскіе погромы и будто въ Россіи нѣтъ никакой свободы,—послѣ всего этого и русская Государственная Дума выдала Милюкову патентъ на званіе «перваго государственнаго дѣятеля Россіи», поставивъ его на одну линію съ предсѣдателемъ совѣта министровъ.

Родичевъ за оскорбленіе предсѣдателя совѣта министровъ исключенъ на 15 засѣданій Думы. Пуришкевичъ за оскорбленіе Милюкова, состоящаго всего лишь предсѣдателемъ комитета главной революціонной партіи, исключенъ также на 15 засѣданій.

Слова нѣтъ, поступокъ Пуришкевича не можетъ быть оправданъ. Такія слова, какъ «подлецъ» и «мерзавецъ», пришпиленныя имъ къ имени вожака россійскаго бунта, вызовутъ сочувствіе къ Пуришкевичу въ самыхъ широкихъ кругахъ русскаго населенія, но употребленіе такихъ словъ *съ думской каѳедры* рѣшительно недопустимо: надо уважать государственное учрежденіе, разъ оно существуетъ съ силу Высочайшей на то воли. Словомъ, двухъ мнѣній о поступкѣ Пуришкевича быть не можетъ. И инцидентъ этотъ тѣмъ болѣе непріятенъ, что Пуришкевичъ—безусловно талантливый человѣкъ: онъ могъ-бы дать не менѣе сильную и не менѣе вѣрную оцѣнку личности и дѣятельности Милюкова, не прибѣгая къ «крѣпкимъ» словамъ. Можно вѣдь наносить очень сильные удары, оставаясь въ рамкахъ строгой корректности.

При всемъ томъ октябристы и то отдѣленіе ихъ, которое именуется «партіей умѣренно-правыхъ», слишкомъ ужъ поспѣшили обидѣться за Милюкова, слишкомъ ужъ испугались, какъ-бы революція не потерпѣла какого-либо ущерба.

Должна же быть въ самомъ дѣлѣ хоть какая-нибудь разница между оскорбленіемъ главы Императорскаго правительства и оскорбленіемъ главы революціи...

Помимо всего этого, для меня представляется совершенно несомнѣннымъ, что предсѣдатель Думы въ значительной степени самъ создалъ печальный инцидентъ въ засѣданіи Думы 22 января.

Въ своихъ сообщеніяхъ въ совѣтахъ кіевскихъ патріотическихъ организацій я указывалъ, что г. Хомяковъ дремлетъ, когда говорятъ октябристы и лѣвые и настораживается, когда говорятъ правые, весь обращаясь во вниманіе и обрывая ихъ на каждомъ шагу рѣшительно безъ всякаго повода.

Чрезвычайно строгій цензоръ къ правымъ ораторамъ, онъ поразительно снисходителенъ къ лѣвымъ. Онъ не только не останавливаетъ лѣвыхъ, когда тѣ говорятъ самыя возмутительныя вещи, но даже кричитъ на Думу, требуя, чтобы она не мѣшала революціоннымъ ораторамъ и спокойно слушала ихъ.

Достаточно напомнить, что г. Хомяковъ *ни разу* не остановилъ г. Родичева, когда тотъ говорилъ свою гнусную рѣчь, закончившуюся оскорбленіемъ главы правительства. Наоборотъ, онъ тогда все время звонилъ и требовалъ, чтобы Дума не мѣшала оратору.

То-же и теперь. Когда членъ Думы Гегечкори въ засѣданіи 22 января говорилъ о «злоупотребленіяхъ правительства» во время выборовъ, о томъ, что администрація нарушала и попрала законы, а теперь то-же якобы дѣлаетъ и Дума, г. Хомяковъ *ни разу* не остановилъ его.

Вслѣдъ затѣмъ г. Пуришкевичъ, желая возразить г. Гегечкори, сказалъ слѣдующее:

«Я хочу отвѣтить депутату лѣвой, бросившему упрекъ министерству внутреннихъ дѣлъ за его разъяснительную дѣятельность на выборахъ»...

И предсѣдатель Думы сразу рѣзко оборвалъ его, сказавъ: «Прошу оставить въ покоѣ дѣятельность министерства».

И дальше послѣ каждой фразы Пуришкевича предсѣдатель обрывалъ его.

Въ сущности онъ просто не давалъ говорить Пуришкевичу, проявивъ по отношенію къ нему, въ угоду лѣвымъ, крайнюю нетерпимость, ничѣмъ не отличаясь въ этомъ отношеніи отъ предсѣдателя второй Думы Головина.

Нечего и говорить, какъ это нервировало оратора.

Но вотъ обсуждается ходатайство комиссіи государственной обороны о разрѣшеніи предсѣдателю ея г. Гучкову объявлять засѣданія комиссіи, когда встрѣтится въ томъ необходимость по характеру обсуждаемыхъ вопросовъ, закрытыми. Ясно, что предложеніе это вызывалось серьезными соображеніями, тѣми самыми соображеніями, по которымъ правые и октябристы не допустили въ составъ комиссіи государственной обороны лѣвыхъ. Нельзя же въ самомъ дѣлѣ государственныя тайны Россіи давать въ руки врагамъ Россіи.

Но октябристы всегда и всего боятся. Поэтому, даже рѣшившись на извѣстный шагъ, они уклонились отъ объясненія причинъ его.

Г. Пуришкевичъ—не изъ робкихъ. И вотъ онъ сказалъ буквально слѣдующее:

«Раздѣляя мнѣніе Гучкова, я не могу быть столь деликатенъ въ выясненіи мотивовъ закрытія засѣданій комиссіи. Представители военнаго и морского министерствъ должны давать объясненія комиссіи. Но если бы я былъ военнымъ или морскимъ министромъ и въ засѣданіе комиссіи вошелъ бы членъ Думы Милюковъ, то я застегнулся бы на всѣ пуговицы».

Все это было совершенно корректно. Но лѣвые и предсѣдатель Думы вскипѣли, вскочили съ своихъ мѣстъ и стали кричать. Это окончательно взорвало Пуришкевича, и тогда онъ, безъ сомнѣнія, въ состояніи крайняго возбужденія, назвалъ Милюкова «подлецомъ»...

Чтобы судить о поведеніи г. Хомякова, достаточно сказать, что революціонныя газеты отъ него въ восторгѣ.

Вотъ телеграмма, напечатанная вчера въ газетѣ, являющейся въ настоящее время самой необузданно и откровенно-революціонной:

„Н. А. Хомяковъ положительно съ каждымъ днемъ пріобрѣтаетъ все большій навыкъ въ руководствѣ засѣданіями. Сегодня онъ ведетъ засѣданіе твердо, увѣренно, красиво и умно, устраняя поводы къ скандаламъ и инцидентамъ, до которыхъ такъ падки нѣкоторые изъ крайнихъ правыхъ депутатовъ. Присяжный клоунъ Госуд. Думы—Пуришкевичъ, поставившій себѣ долгомъ скандалить въ каждомъ засѣданіи, обрывается Н. А. Хомяковымъ сурово и остроумно. Вообще по отношенію къ скандалистамъ, подобнымъ Пуришкевичу, Н. А. Хомяковъ не мягче предсѣдателя второй Госуд. Думы Ѳ. А. Головина. Н. А. Хомяковъ заставляетъ также Думу выслушивать до конца ораторовъ оппозиціи, которымъ гг. Пуришкевичи обычно изо всѣхъ силъ стараются не дать говорить. Въ этомъ, несомнѣнно, большая заслуга Н. А. Хомякова.

Эта телеграмма совершенно подтверждаетъ все то, что я выше сказалъ о г. Хомяковѣ, какъ о предсѣдателѣ, а именно: что онъ проявляетъ къ правымъ крайнюю нетерпимость, столь удовлетворяющую лѣвыхъ, ничѣмъ не уступая въ этомъ отношеніи г. Головину, и что онъ очень благосклоненъ къ революціоннымъ ораторамъ и, покровительствуя имъ, заставляетъ Думу выслушивать ихъ до конца.

Революціонная газета говоритъ даже о «большой заслугѣ» г. Хомякова. Разумѣется отъ такого комплимента не поздоровится предсѣдателю Думы: вѣдь революціонеры признаютъ только заслуги передъ революціей...

Характерно, что когда Пуришкевичъ нанесъ оскорбленіе Милюкову, предсѣдатель Думы немедленно по собственной иниціативѣ предложилъ удалить его сначала на 10, а потомъ на 15 засѣданій. Когда-же Родичевъ оскорбилъ главу Императорскаго правительства, то предсѣдатель Думы предложилъ примѣнить къ нему такую-же мѣру воздѣйствія лишь по настоянію всего центра и правой, причемъ не скрылъ своего полнаго несочувствія этому и сдѣлалъ Думѣ выговоръ за то, что она допустила безпорядокъ. Для меня, присутствовавшаго тогда на засѣданіи Думы, ясно было, что г. Хомяковъ недоволенъ Думой, а не г. Родичевымъ, котораго онъ ни разу и не остановилъ.

Подводя итогъ грустному инциденту, разыгравшемуся 22 января въ Таврическомъ дворцѣ, должно, отнесясь съ осужденіемъ къ поступку г. Пуришкевича, принять во вниманіе два обстоятельства: во-первыхъ, отвратительную, измѣнническую дѣятельность Милюкова, способную вызвать въ каждомъ порядочномъ человѣкѣ чувство негодованія и величайшей гадливости, и во-вторыхъ, крайнюю нетерпимость, рѣзко проявленную предсѣдателемъ Думы по отношенію къ Пуришкевичу и немало способствовавшую тому, что послѣдній потерялъ самообладаніе.

На основаніи всего этого должно сказать:

—Пуришкевичъ виновенъ, но заслуживаетъ снисхожденія!

И то обстоятельство, что ни Дума, ни тѣмъ болѣе предсѣдатель ея не проявили никакого снисхожденія, „произведетъ очень дурное впечатлѣніе во всемъ патріотическомъ лагерѣ.

А. Савенко.

Подробности убійства короля Карлоса и наслѣдника португальскаго престола.

Иностранная печать съ ужасомъ и отвращеніемъ передаетъ подробности катастрофы, поразившей португальскій королевскій домъ. Сообщенія, полученныя изъ Лиссабона, Мадрида, Парижа, Лондона и Берлина, въ общемъ тождественныя, въ мелочахъ различно изображаютъ гнусное преступленіе, обагрившее королевской кровью площадь Праца до Коммерсіо, составляющую центръ Лиссабона. Независимо отъ этихъ разногласій все же не трудно возстановить картину катастрофы. 19 января (1 февраля) въ 5 часовъ пополудни королевская семья возвращалась въ Лиссабонъ изъ Вилла-Виçозы, городка, расположеннаго вблизи испанской границы, гдѣ она присутствовала на народномъ праздникѣ, связанномъ съ ежегодно совершаемой тамъ торжественной мессой. Многолюдныя толпы народа запрудили улицы и площади столицы, чтобы привѣтствовать монарха, на набережной (путешествіе совершалось пароходомъ) были выстроены войска, собрались министры и придворные чины, а также много частныхъ лицъ. Одна дама поднесла королевѣ Амеліи роскошный букетъ. Королевская чета бесѣдовала нѣкоторое время съ оффиціальными лицами, затѣмъ всѣ сѣли въ открытыя коляски, чтобы прослѣдовать во дворецъ. На углу Арсенальной улицы стояла группа людей въ черныхъ плащахъ, составляющихъ обычное явленіе на улицахъ Лиссабона. При приближеніи королевской коляски они неожиданно выхватили карабины и револьверы, скрытые подъ ихъ плащами, и открыли стрѣльбу. Первая пуля попала королю въ лѣвый бокъ. Королева и наслѣдный принцъ вскрикнули отъ ужаса, королева встала въ коляскѣ и правой рукой, въ которой держала букетъ, указала на убійцу, выстрѣлившаго вторично въ спину короля. Нѣсколько человѣкъ бросились на убійцу и повалили его на землю, причемъ раздался третій выстрѣлъ, на этотъ разъ въ воздухъ. Второй злодѣй стрѣлялъ въ наслѣднаго принца. Королева Амелія бросилась къ сыну, защищая его своимъ тѣломъ, готовая положить за него свою жизнь. Но было уже слишкомъ поздно: юный наслѣдникъ престола лежалъ, сраженный двумя пулями, положивъ голову на колѣни бездыханнаго отца. Въ этотъ моментъ полицейскій вырвалъ оружіе изъ рукъ злодѣя и уложилъ его на мѣстѣ ударомъ шашки. Несчастная королева въ ужасѣ пыталась защитить двухъ сыновей, сидѣвшихъ напротивъ, но инфантъ Мануэль (король Мануэль II) также обливался кровью отъ своихъ, къ счастью, неопасныхъ ранъ. Въ моментъ общей паники въ автомобилѣ показался герцогъ Опорто, съ револьверомъ въ рукахъ, на подножки королевской коляски вскочило двое полицейскихъ, кучеръ погналъ лошадей и въѣхалъ въ открытый морской арсеналъ. Тѣло короля было вынуто изъ коляски и положено на столъ. Наслѣдный принцъ еще дышалъ, но черезъ нѣсколько минутъ скончался въ объятіяхъ своей рыдавшей матери, обагренной кровью любимаго мужа и сына. Вокругъ принца Мануэля суетилось нѣсколько офицеровъ, но онъ не чувствовалъ своихъ ранъ и упорно повторялъ: Ничего, ничего! По телеграфу были вызваны врачи, констатировавшіе несомнѣнную смерть короля и наслѣдника и наложившіе перевязки на раны принца Мануэля. Только въ 7 часамъ удалось убѣдить сраженную горемъ королеву и ея сына разстаться съ бренными останками короля и наслѣдника и возвратиться во дворецъ. Агентство Гаваса сообщаетъ, что уже на обратномъ пути въ Лиссабонъ королевскій поѣздъ сошелъ съ рельсовъ вблизи Баррейро и съ опозданіемъ прибылъ въ Казабранку. Этотъ печальный случай обошелся, однако, безъ человѣческихъ жертвъ.

Король Мануэль II немедленно по провозглашеніи обратился къ народу со слѣдующимъ манифестомъ, напечатаннымъ въ правительственномъ органѣ:

Португальцы! Ужасное покушеніе наполнило мое сердце глубокой скорбью, какъ сына и брата. Я знаю, что нація раздѣляетъ мое горе и съ негодованіемъ осуждаетъ это неслыханное еще въ исторіи преступленіе. Конституціей я призванъ руководить судьбами королевства, и я употреблю всѣ свои силы на благо отечества и на то, чтобы заслужить любовь португальскаго народа. Я буду защищать католическую религію и цѣлость королевства и сохранять политическую конституцію народа.

Кѣмъ собственно было подготовлено и выполнено гнусное злодѣяніе, до сихъ поръ не удалось выяснить. Существуютъ предположенія, что убійство было совершено по плану республиканской партіи, стремившейся погубить всю королевскую семью, не исключая королевы Амеліи и инфанта Мануэля, а затѣмъ провозгласить республику. Но республиканская партія, искренно или притворно, отрекается отъ этого преступленія. По крайней мѣрѣ корреспонденту «Patrie» одинъ изъ вожаковъ республиканской партіи Магалаесъ де Лима заявилъ, что всѣ португальцы осуждаютъ это злодѣяніе, въ которомъ нельзя возлагать отвѣтственность на страну. Преступленіе совершено несомнѣнно анархистами.

Катастрофа въ Лиссабонѣ вызвала живѣйшее негодованіе во всѣхъ европейскихъ государствахъ, правительства которыхъ поспѣшили выразить португальскимъ представителямъ свое сочувствіе. Въ то-же время они готовятся занять опредѣленное положеніе по отношенію къ событіямъ въ Португаліи. Британскій атлантическій флотъ получилъ предписаніе направиться изъ Виго въ Лиссабонъ, куда онъ прибудетъ черезъ нѣсколько дней. Остальныя державы стараются лишь оградить себя отъ вліянія революціоннаго движенія. Испанія и Франція закрыли свои границы, чтобы воспрепятствовать бѣгству португальскихъ революціонеровъ и анархистовъ. Впрочемъ, ни одна держава не высказываетъ намѣренія открыто вмѣшаться въ португальскія дѣла, предоставляя португальскому правительству и народу самостоятельно водворить у себя порядокъ. Испанскій посолъ въ Берлинѣ говорилъ сотруднику «Berl. Tageblatt», что Испанія приметъ лишь мѣры предосторожности, необходимыя для ея безопасности, но ни въ какомъ случаѣ не вмѣшается во внутреннія дѣла Португаліи. Нельзя отрицать, что положеніе страны очень серьезно, но оно не такъ безнадежно, какъ старается увѣрить насъ печать. Я хорошо знакомъ съ португальскими дѣлами. Осложненія существуютъ лишь среди политическихъ партій, но народъ спокоенъ и не проявляетъ стремленія къ политической дѣятельности. Мы, конечно, съ удвоенной бдительностью будемъ теперь слѣдить за нашими анархистами, но я не вѣрю въ распространеніе анархистскаго движенія на другія страны, какъ не вѣрю и въ возможность революціи въ Португаліи. Ужасное преступленіе совершено отдѣльными безумными фанатиками.

Въ Лондонѣ катастрофа въ Лиссабонѣ вызвала глубокое негодованіе. Король Карлосъ былъ тамъ очень популяренъ, а королева Амелія вызывала искреннее восхищеніе своей любезностью и высокими духовными качествами. Молодой наслѣдникъ престола, богато одаренный юноша, былъ всегда любимецъ короля Эдуарда. Португальское посольство буквально осаждается публикой, которая спѣшитъ выразить свое сочувствіе. Многіе органы печати не допускаютъ, чтобы столь омерзительное и безсмысленное преступленіе было совершено португальцами и приписываютъ его дѣятельности международныхъ террористовъ, съ которыми давно пора начать борьбу правительствамъ всѣхъ цивилизованныхъ государствъ. Другіе, напротивъ, приписываютъ его давно обдуманному и постепенно подготовленному заговору одной политической партіи.

Родословная короля Карлоса. Покойный король Карлосъ принадлежалъ къ Браганцскому дому, получившему свой титулъ отъ города Браганца. Родоначальникомъ этого дома былъ Альфонсъ I, умершій въ 1461 году, побочный сынъ короля Іоанна, изъ Бургундскаго рода. Герцоги Браганцскіе пользовались большимъ вліяніемъ въ странѣ. Въ 1640 году, когда португальцы свергли испанское иго, на португальскій престолъ былъ возведенъ герцогъ Іоаннъ Браганцскій, подъ именемъ Іоанна IV. Боковая линія этого дома съ 1822 до 1889 года царствовала въ Бразиліи. Отецъ погибшаго трагически короля Карлоса Людовикъ I, женатый на дочери Виктора-Эммануила, Маріи Піи, умеръ въ 1889 году, оставивъ престолъ своему сыну, родившемуся въ 1863 году. Король Карлосъ былъ женатъ на принцессѣ Амаліи Орлеанской. Наслѣдникъ престола Людовикъ-Филиппъ, павшій также жертвою злодѣйства, родился въ 1887 году. Права на престолъ перешли ко второму сыну короля инфанту Мануэлю. По португальскимъ законамъ, женская линія также имѣетъ право на престолъ.

Возраженіе на особое мнѣніе гл. Добрынина по вопросу о расширеніи кіевской канализаціи.

На постановленіе Кіевской городской думы отъ 4 января сего года по вопросу о разсмотрѣніи проекта расширенія кіевской канализаціи гл. Добрынинымъ подано особое мнѣніе, стремящееся опорочить означенное думское постановленіе и доказать, что предполагаемое городской думой расширеніе канализаціи является разорительнымъ для города и вреднымъ въ санитарномъ отношеніи. Возраженія эти въ частности сводятся къ слѣдующему: 1) что устройство біологическихъ фильтровъ на Теличкѣ является дорогимъ и нецѣлесообразнымъ опытомъ для города; 2) что упраздненіе существующихъ полей орошенія не оправдывается ни санитарными, ни финансовыми соображеніями; 3) что приступъ къ расширенію канализаціи является преждевременнымъ до выкупа существующей канализаціи, а послѣдній не можетъ состояться въ виду неразрѣшенія городу займа на этотъ выкупъ; 4) что городомъ не приняты мѣры къ облегченію несостоятельнымъ домовладѣльцамъ возможности присоединиться къ новой канализаціи, и 5) что у города Кіева не имѣется достаточныхъ средствъ для устройства канализаціи.

Таковы въ существенныхъ чертахъ возраженія гл. Добрынина. Возражая противъ нихъ, нельзя прежде всего не указать, что эти возраженія вовсе не относятся къ вопросу, по которому они поданы и который только и подлежалъ обсужденію думы въ указанномъ засѣданіи. Думѣ въ этотъ разъ надлежало разсмотрѣть и одобрить проектъ новой канализаціи съ технической стороны, такъ какъ всѣ принципіальные вопросы системы новой канализаціи, способъ очистки сточныхъ водъ, закрытіе существующихъ полей орошенія, финансовой стороны предпріятія и др., были уже разрѣшены ранѣе думой и утверждены въ установленномъ порядкѣ. Никакихъ, однако, возраженій противъ самаго проекта новой канализаціи гл. Добрынинъ не дѣлаетъ, а говоритъ о тѣхъ вопросахъ, которые дума считаетъ уже законченными и не подлежащими новому обсужденію. Въ виду этого, казалось бы, особое мнѣніе гл. Добрынина совсѣмъ не подлежитъ обсужденію.

Но въ виду того, что въ этомъ особомъ мнѣніи справедливо можно видѣть не только возраженіе противъ существа разсматриваемаго вопроса, но и новое проявленіе упорной борьбы гл. Добрынина противъ расширенія канализаціи вообще, борьбы, основанной на разсчетѣ ввести въ заблужденіе и общество, и правительство, возраженіе противъ этого мнѣнія является необходимымъ.

Всѣ приведенныя выше возраженія гл. Добрынина являются совершенно неосновательными и основываются на грубомъ смѣшеніи фактовъ и незнакомствѣ съ вопросомъ, о которомъ трактуетъ гл. Добрынинъ.

I. Совершенно неправильными являются соображенія гл. Добрынина относительно нецѣлесообразности біологической очистки. Въ доказательство своего утвержденія о нецѣлесообразности біологической очистки гл. Добрынинъ приводитъ одинъ всего случай неудовлетворительнаго устройства фильтровъ въ Вейссензее и отзывъ Берлинской королевской испытательной станціи, нашедшей, что «въ бактеріологическомъ», однако, отношеніи эти послѣднія устройства (бактеріологическія (?) станціи) стоятъ еще далеко позади полей орошенія. Изъ этихъ двухъ фактовъ гл. Добрынинъ предполагаетъ возможнымъ сдѣлать два заключенія: 1) о непригодности біологической очистки вообще и 2) о непригодности ея не только въ бактеріологическомъ, но и вообще санитарномъ отношеніи. Едва-ли, однако, надо еще доказывать, что сдѣланныя г. Добрынинымъ заключенія вовсе не вытекаютъ изъ приведенныхъ имъ фактовъ. Изъ того, что біологическая очистка оказалась неудовлетворительной въ томъ или другомъ мѣстѣ, вовсе не слѣдуетъ, что она должна дать тѣ-же результаты вездѣ. Несовершенства въ отдѣльныхъ случаяхъ могутъ проистекать отъ чисто мѣстныхъ условій: несовершенства устройства, неудачнаго выбора системы очистки, неудачнаго выбора мѣста для фильтровъ (напр., что можно позволить ниже населеннаго мѣста, нельзя устраивать выше его въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ водопроводомъ, и т. под.). Только въ томъ случаѣ, если неудачные результаты неизмѣнно сопутствовали всѣмъ опытамъ даннаго рода, можно было говорить о непригодности самой системы, но такихъ данныхъ г. Добрынинъ не приводитъ, да и не могъ бы привести, такъ какъ на одинъ неудачный опытъ съ фильтрами можно привести не одинъ десятокъ вполнѣ удачныхъ опытовъ, напр., опытовъ въ Висбаденѣ, Франкфуртѣ-на-Майнѣ, Галлѣ, Подсдамѣ, Нейштадтѣ, Мерингѣ, Гамбургѣ и др.

Лучшимъ же опроверженіемъ отстаиваемаго гл. Добрынинымъ взгляда является широкое и все возрастающее примѣненіе біологической очистки въ Западной Европѣ, затратившей и продолжающей затрачивать на это дѣло милліоны, чего никогда не сдѣлали бы практичные нѣмцы и англичане, если бы дѣло было настолько безнадежно, какъ старается это представить гл. Добрынинъ.

Точно также совершенно неубѣдительной является ссылка гл. Добрынина на заключеніе берлинской королевской испытательной станціи. Заключеніе это говоритъ о неудовлетворительности біологической очистки только въ «бактеріологическомъ» отношеніи, а наличность въ этомъ заключеніи слова «однако» доказываетъ, что въ прочихъ отношеніяхъ біологическая очистка оказалась вполнѣ удовлетворительной. Очень жаль, что въ особомъ мнѣніи гл. Добрынина фраза о неудовлетворительности біологической очистки съ одной бактеріологической стороны оказалась вырванной и приведенной безъ связи съ прочимъ заключеніемъ той же комиссіи. Лицъ, незнакомыхъ съ задачами очистки, такой способъ цитированія мнѣнія ученой комиссіи, конечно, можетъ ввести въ заблужденіе, но надо удивляться, что такой способъ полемики примѣняется гл. Добрынинымъ въ его особомъ мнѣніи, предназначенномъ не для публики, а для учрежденій не менѣе компетентныхъ, чѣмъ приводимая имъ берлинская комиссія. Для лицъ же компетентныхъ въ настоящемъ вопросѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію, что очистка водъ отъ болѣзнетворныхъ бактерій является только одной и притомъ второстепенной задачей очистки. Только въ исключительныхъ случаяхъ—при появленіи эпидеміи вопросъ объ этой очисткѣ пріобрѣтаетъ нѣкоторую остроту, но и здѣсь возможно бороться съ нимъ путемъ дезинфекціи.

При нормальныхъ же условіяхъ главное, что должна имѣть въ виду очистка сточныхъ водъ, это удаленіе изъ нихъ подвергающихся разложенію органическихъ веществъ.

Эту задачу біологическая очистка разрѣшаетъ вполнѣ удовлетворительно, чего не отрицаетъ и берлинская испытательная станція.

Такимъ образомъ является совершенно яснымъ, что утвержденіе гл. Добрынина о безусловной неудовлетворительности самой системы біологической очистки совершенно не вытекаетъ изъ приведенныхъ имъ въ доказательство этому фактовъ и опровергается дѣйствительностью. Но даже и въ томъ случаѣ, если бы имѣлись болѣе неоспоримыя данныя о неудовлетворительности біологическихъ фильтровъ, вопросъ о непримѣнимости ихъ въ Кіевѣ не могъ бы считаться еще рѣшеннымъ. Къ сожалѣнію, г. Кіеву отрѣзана пока всякая возможность выбора между благоустроенными полями орошенія и біологической очисткой, и приходится выбирать между біологической очисткой и тѣмъ санитарнымъ безобразіемъ, которое именуется существующими полями орошенія. Что представляютъ изъ себя эти поля; какимъ образомъ они явились однимъ изъ серьезнѣйшихъ слагаемыхъ въ исторіи быстраго развитія въ городѣ холерной эпидеміи и какимъ образомъ кіевляне со времени существованія этихъ полей принуждены пить вмѣсто воды разжиженныя нечистоты въ настоящее время и всѣмъ извѣстно, и документально установлено. Интересно, какое заключеніе дала бы относительно этихъ полей берлинская испытательная станція, но едва ли можно сомнѣваться, что они были бы закрыты еще скорѣе, чѣмъ біологическая станція при Вейссензее, на которой строитъ всѣ свои заключенія гл. Добрынинъ.

Раздѣлаться съ этимъ санитарнымъ безобразіемъ въ возможно непродолжительномъ времени—долгъ городского управленія, а такъ какъ единственнымъ способомъ избавиться отъ него, какъ будетъ указано ниже, является устройство біологической станціи на Теличкѣ, то городу не остается другого выхода, какъ остановиться на этомъ послѣднемъ рѣшеніи, даже въ томъ случаѣ, если предполагаемый способъ очистки имѣлъ и не вполнѣ удовлетворительныя стороны.

На эту именно сторону всталъ и главный медицинскій совѣтъ, разрѣшившій городу устройство біологическихъ фильтровъ.

Къ этому необходимо добавить, что устройство этихъ фильтровъ предположено ниже города по теченію рѣки Днѣпра, причемъ на разстояніи свыше 50 верстъ отъ мѣста спуска не имѣется населенныхъ пунктовъ, пользующихся для питья днѣпровской водой. При такихъ условіяхъ устраняется послѣдняя возможность какого-либо вреда отъ вышеуказанныхъ очистительныхъ сооруженій.

Гл. Добрынинъ указываетъ еще на нѣкоторые чисто мѣстные дефекты предполагаемыхъ фильтровъ, какъ, напримѣръ, предположенная нагрузка ихъ кирпичнымъ щебнемъ и т. п. Но эти дефекты не представляютъ чего-либо неразрывно связаннаго съ проектомъ и легко могли бы быть, если то было-бы найдено нужнымъ, исправлены. Напрн., кирпичный щебень можно было-бы замѣнить шлакомъ, каковой въ избыткѣ и безвозмездно можно достать въ Кіевѣ.

Еще болѣе неосновательными являются финансовыя опасенія гл. Добрынина. Устройство біологическихъ фильтровъ на Теличкѣ исчислено городской управой въ 396 тыс. руб. Но гл. Добрынинъ стремится доказать, что разсчеты эти совершенно неправильны, что устройство фильтровъ обойдется отъ 1,5—2 милліоновъ рублей и окажется непосильнымъ для города. Для доказательства этого гл. Добрынинъ прибѣгаетъ къ слѣдующему довольно любопытному методу. Онъ выбираетъ нѣсколько имъ самимъ намѣченныхъ случаевъ устройства біологическихъ фильтровъ въ разныхъ частяхъ Европы и Россіи и доказываетъ, что въ этихъ мѣстахъ устройство фильтровъ обошлось отъ 36 к.—6 р. 62 к. на ведро суточнаго притока жидкостей. Изъ этого, по мнѣнію гл. Добрынина, слѣдуетъ, что и у насъ фильтры обойдутся не дешевле 1 р. за ведро суточнаго притока жидкостей, а слѣдовательно отъ 1,5—2 милліоновъ рублей на соотвѣтствующее количество суточнаго притока.

Однако уже приведенныя самимъ гл. Добрынинымъ рѣзкія различія въ стоимости устройства біологическихъ фильтровъ должны были-бы навести его на мысль, что въ этихъ случаяхъ имѣлось дѣло съ совершенно различными типами очистительныхъ сооруженій, не говоря уже о различіи въ мѣстныхъ условіяхъ. Является весьма страннымъ это полное отсутствіе дифференціаціи различныхъ методовъ очистки, заставляющее предполагать, что гл. Добрынину совершенно неизвѣстно, что очистительныя станціи представляютъ изъ себя цѣлый рядъ совершенно различныхъ и по типу, и по стоимости сооруженія, начиная отъ дорогихъ комбинацій гнилостныхъ бассейновъ и открытыхъ фильтровъ, до весьма дешевыхъ механическихъ фильтровъ. Такъ, напр., принадлежащая къ послѣднему типу очистительная станція въ Висбаденѣ, разсчитанная на 85,000 жит., обошлась всего 11,000 марокъ. Тѣ фильтры, которые предполагаетъ устроить Кіевское городское самоуправленіе на Теличкѣ, принадлежатъ, именно, къ этимъ недорогимъ сооруженіямъ и поэтому и должны обойтись въ суммѣ, не превышающей исчисленія городской управы.

II. Второе возраженіе гл. Добрынина сводится къ утвержденію, что упраздненіе существующихъ полей орошенія не вызывается необходимостью, и что послѣднія, при надлежащемъ упорядоченіи и расширеніи, могли бы дать лучшіе результаты, чѣмъ біологическая очистка на Теличкѣ. И это утвержденіе гл. Добрынина должно быть признано совершенно не основательнымъ и покоющимся или на незнаніи, или на сознательномъ игнорированіи дѣйствительнаго положенія вещей.

Едва ли подлежитъ какому-либо сомнѣнію, что существующихъ полей орошенія совершенно недостаточно для очистки поступающаго на нихъ количества водъ. По принятымъ нынѣ разсчетамъ одна десятина полей орошенія можетъ очищать не свыше 2000 ведеръ суточнаго притока.

Такимъ образомъ существующія поля орошенія, даже при самой правильной ихъ эксплоатаціи, не въ состояніи принять жидкостей свыше 500 т. ведеръ и для очистки ихъ приходится или расширить ихъ площадь, или искать другихъ мѣстъ и способовъ очистки. Но расширить ихъ площадь совершенно невозможно въ виду отсутствія у города подходящихъ для того земель, не говоря уже о крайней дороговизнѣ такого расширенія. Сдѣланными на мѣстѣ изысканіями вполнѣ установлено, что всѣ прилегающія къ существующимъ полямъ орошенія земли, также какъ и земли въ ближайшемъ съ ними сосѣдствѣ по своимъ почвеннымъ условіямъ (тонкости песчанаго слоя) не годятся для полей орошенія. Кромѣ того онѣ лежатъ выше существующихъ полей орошенія, а слѣдовательно, потребуютъ дорогую дополнительную перекачку.

Наконецъ всѣ они, какъ и существующія поля орошенія, находятся выше города Кіева по теченію р. Днѣпра въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ сосуномъ городского водопровода, а потому всегда остается опасность загрязненія питьевой воды, которой пользуется г. Кіевъ.

Наконецъ, въ финансовомъ отношеніи сохраненіе существующихъ полей орошенія, не говоря уже о ихъ расширеніи, представляется крайне обременительнымъ. На существующія поля орошенія, благодаря ихъ положенію, сточныя воды могутъ поступать только путемъ перекачки, а послѣдняя составляетъ главный эксплоатаціонный расходъ канализаціи и главныхъ источниковъ вздорожанія ея эксплоатаціи.

Въ виду этого сохраненіе полей орошенія не представляетъ интереса даже съ финансовой стороны.

III. Третьей причиной, по которой гл. Добрынинъ не находитъ возможнымъ приступить къ расширенію кіевской канализаціи—это невыясненность вопроса о выкупѣ существующей канализаціи и отсутствіе на этотъ предметъ разрѣшеннаго городу кредита.

Что вновь проектированная канализація находится въ самой тѣсной связи со старой—совершенно правильно. Это обстоятельство всегда имѣло въ виду Кіевское городское самоуправленіе, въ связи съ этимъ оно проектировало расширеніе новой канализаціи и на этомъ основаніи продолжаетъ хлопотать передъ правительствомъ о разрѣшеніи ему спеціальнаго займа для выкупа существующей канализаціи. Разрѣшеніе послѣдняго дѣйствительно, задерживается министерствомъ финансовъ по чисто формальнымъ причинамъ, но дѣлать изъ этого заключеніе что благодаря этому и самый вопросъ о выкупѣ является не рѣшеннымъ совершенно невѣрно. Городъ уже пришелъ къ соглашенію съ канализаціоннымъ обществомъ на счетъ передачи ему существующей канализаціи, для финансированія уже этого выкупа, буде новое ходатайство города о спеціальномъ займѣ будетъ отклонено, у города имѣется разрѣшеніе правительства о позаимствованіи на этотъ предметъ 1 милліона рублей облигаціями отъ разрѣшеннаго городу $2^1/_2$ милліоннаго канализаціоннаго займа. Говорить при такихъ условіяхъ, что вопросъ о выкупѣ городомъ канализаціоннаго предпріятія является для города нерѣшеннымъ, или даже невозможнымъ это сознательно или даже по незнанію извращать дѣйствительность, а утверждать, что на этомъ основаніи вопросъ о расширеніи канализаціи является преждевременнымъ—ничто иное какъ стремленіе и на будущее время задержать снабженіе окраинъ канализаціей и сохранить за центромъ города то привилегированное монопольное положеніе коимъ и въ настоящее время онъ пользуется во вредъ интересамъ всего населенія г. Кіева.

IV. Попутно гласный Добрынинъ поднимаетъ вопросъ о помощи неимущимъ домовладѣльцамъ для присоединенія къ канализаціи. Вопросъ этотъ, несомнѣнно имѣющій свое значеніе, поднятъ, однако, несомнѣнно преждевременно, такъ какъ въ настоящее время рѣчь идетъ только о канализаціонныхъ работахъ 1-й очереди, т. е. о коллекторахъ и фильтрахъ, къ которымъ ни богатый ни бѣдный присоединиться не можетъ. Только съ проведеніемъ уличной сѣти, отнесенной къ 2-ой очереди, работы, возникаютъ и запросы объ условіяхъ привязки отдѣльныхъ усадебъ. Тогда будетъ разсмотрѣнъ городомъ и поднятый гл. Добрынинымъ вопросъ, причемъ интересы неимущихъ домовладѣльцевъ не будутъ забыты городомъ.

V. Въ заключеніи своего особаго мнѣнія гласн. Добрынинъ стремится опорочить вопросъ о расширеніи канализаціи съ финансовой стороны, доказывая, что разсчеты города на возможность реализировать свои 5 процентныя облигаціи по 78 руб. за сто являются совершенно неосновательными и болѣе 70 рублей за нихъ получить нельзя.

Если-бы это было даже и такъ, какъ утверждаетъ гл. Добрынинъ, то это обстоятельство могло бы удорожить устройство канализаціи процентовъ на 11, а такъ какъ работы первой очереди разсчитаны на сумму около 800 т. р., то и удорожаніе выразилось бы тысячъ въ 90. Говорятъ, что такой расходъ для города Кіева является непосильнымъ даже въ столь важномъ вопросѣ, какъ его канализація, конечно, невозможно. Гор. Кіевъ, какъ видно изъ помѣщаемой ниже таблицы, является въ настоящее время самымъ мало задолженнымъ изъ всѣхъ крупныхъ городовъ Россіи. Цифры, относящіяся сюда для 1901 года, слѣдующія:

	Долгъ		Дохода въ годъ		% отношеніе
Москва	28,326	т. р.	13,827	т. р.	205
Петербургъ	27,082	„	16,725	„	170
Варшава	16,408	„	8070	„	203
Одесса	12,648	„	6020	„	210
Кіевъ	2,910	„	2,546	„	114
Харьковъ	2,921	„	1,997	„	150
Кишиневъ	2,330	„	716	„	325
Рига	3661	„	4092	„	90
Тифлисъ	2054	„	1358	„	150

Въ виду этого финансовое положеніе города Кіева должно быть признано вполнѣ прочнымъ и опасаться ему излишняго расхода въ 90 т. р., если бы даже эти опасенія были основательны, ему нѣтъ никакого основанія.

Предположенія, однако, о томъ, что городу Кіеву удастся помѣстить свои 5-проц. облигаціи только по курсу 70 р. за сто, ровно ни на чемъ не основаны. Напротивъ, биржевыя котировки показываютъ совершенно другія, несравненно болѣе высокія ставки. Гл. Добрынинъ старается основать свои утвержденія на примѣрѣ г. Москвы, реализировавшаго, по словамъ гл. Добрынина, свои $4^1/_2$ проц. облигаціи нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ всего по 63 р. Перенося отвѣтственность за достовѣрность сообщеннаго факта на самого гл. Добрынина, нельзя, однако, не указать, что нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ общее положеніе русскихъ фондовъ было значительно хуже, чѣмъ въ настоящее время. Такъ, основная русская проц. бумага—4 проц. Государственная рента—нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ котировалась по 70 и даже ниже того рублей, теперь же она поднялась выше 75 рублей. Въ виду этого и эта аналогія гл. Добрынина, какъ, впрочемъ, и всѣ прочія, приведенныя имъ въ его походѣ противъ кіевской канализаціи, не выдерживаетъ даже самой снисходительной критики.

Для лицъ, знакомыхъ съ прежней дѣятельностью гл. Добрынина на общественной нивѣ, смыслъ этихъ выступленій вполнѣ ясенъ. Это—стремленіе задержать во что бы то ни стало ростъ окраинъ, разстроить тяжелую въ этомъ направленіи работу его товарищей по думѣ. Такъ какъ въ самой думѣ эта работа гл. Добрынина успѣха уже не имѣетъ, то начинается забрасываніе правительственныхъ учрежденій всякаго рода заявленіями, разсчитанными на то, чтобы такимъ образомъ вставить палку въ колесо работы городской думы.

Гл. Добрынинъ упрекаетъ думу въ желаніи ввести въ заблужденіе правительство. Но всѣ принципіальныя рѣшенія городской думы, въ частности рѣшеніе относительно біологическихъ фильтровъ, основывались на заключеніи приглашенныхъ въ качествѣ экспертовъ профессоровъ Кіевскаго университета и политехническаго института. Слѣдовало бы предположить, что и они участвовали въ указанномъ выше заговорѣ городской думы противъ здраваго смысла и знанія дѣла правительства, чего утверждать не рѣшится, по всей вѣроятности, даже гл. Добрынинъ. Намъ кажется, что съ несравненно большимъ основаніемъ можно упрекнуть въ желаніи ввести въ заблужденіе правительство самого гл. Добрынина, взваливающаго вину съ больной головы на здоровую. Намъ кажется, однако, что на эти попытки гл. Добрынина мы можемъ смотрѣть совершенно спокойно: правительство съумѣетъ разгадать смыслъ дѣятельности гл. Добрынина и не поставитъ на одну доску мотивированнаго заключенія ученыхъ спеціалистовъ съ самонадѣянными нападками гл. Добрынина.

Гласный думы **В. Іозефи.**

Къ 200-лѣтію Полтавской битвы. Въ виду предстоящего въ будущемъ году двухсотлѣтняго юбилея Полтавской битвы, Полтавскою городскою думою избрана комиссія, на которую возложена разработка вопроса о праздновании въ Полтавѣ этого великаго въ исторіи Россіи событія и забота о ремонтѣ находящихся въ Полтавѣ историческихъ памятниковъ.

Сегодня ожидается возвращеніе въ Кіевъ изъ Петербурга Кіевскаго губернатора, **графа П. Н. Игнатьева.**

Вчера въ 11 ч 30 м. выѣхали въ Москву присяжные повѣренные А. С. Шмаковъ, Погожевъ и М. Е. Смирновъ. Проводить защитниковъ по такъ благополучно окончившемуся дѣлу о еврейскомъ погромѣ, на которомъ совершенно опровергнуты были всѣ измышленія еврейскихъ газетъ—собралось болѣе трехсотъ лицъ, большею частью принадлежащихъ къ кіевскимъ національнымъ партіямъ. Для отъѣзжающихъ и провожающихъ были открыты парадные покои; здѣсь были сняты фотографомъ снимки; купэ куда вошелъ А. С. Шмаковъ, было заполнено букетами; послѣ задушевнаго прощанія поѣздъ тронулся при крикахъ «ура».

Закрытіе Кіевскаго общества грамотности и клуба Кіевскаго общества велосипедистовъ-любителей. Вчера, 23 января, въ 2 часа дня, въ Кіевскомъ губернскомъ правленіи состоялось засѣданіе присутствія об обществахъ и союзахъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго Кіевской губерніей Н. Н. Чихачева и при участіи членовъ присутствія: исправляющаго должность губернскаго предводителя дворянства, радомысльскаго предводителя дворянства, барона В. В. Унгернъ-Штернберга, и. д. кіевскаго вице-губернатора А. С. Турчанинова, исправляющаго должность прокурора Кіевскаго окружного суда Н. А. Пашинскаго, за управляющаго казенною палатой, помощника управляющаго Н. В. Златокова и старшаго фабричнаго инспектора В. І. Дейша. Представителемъ отъ города въ присутствіи былъ Н. Я. Сикульскій. Кромѣ того, для дачи разъясненій были приглашены въ присутствіе предсѣдатель Кіевскаго общества грамотности В. П. Науменко, производившій ревизію общества инспекторъ книжной торговли и типографій гор. Кіева А. А. Никольскій и товарищъ прокурора Кіевской судебной палаты Е. И. Новичковъ, приглашенный для дачи заключенія о дѣятельности Кіевскаго общества грамотности въ предѣлахъ Юго-Западнаго края. Первымъ былъ доложенъ вопросъ о вредной дѣятельности общества грамотности, возбужденный волынскимъ губернаторомъ, барономъ Ф. А. Штакельбергомъ, ходатайствовавшимъ передъ министромъ внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи дѣятельности Кіевскаго общества грамотности въ предѣлахъ Волынской губерніи. Ходатайство это министръ внутреннихъ дѣлъ просилъ Начальника Юго-Западнаго края передать на разсмотрѣніе Кіевскаго губернскаго объ обществахъ и союзахъ присутствія, согласно 33 ст. Высочайше утверж. временныхъ правилъ отъ 4 марта 1906 г. объ обществахъ и союзахъ. И. д. кіевскаго вице-губернатора А. С. Турчаниновъ доложилъ присутствовавшимъ всѣ собранныя данныя о дѣятельности Кіевскаго общества грамотности въ предѣлахъ Кіевской губерніи, результаты ревизіи инспектора книжной торговли и типографій А. А. Никольскаго кіевскаго склада общества грамотности, уманскаго отдѣла общества и свѣдѣнія о Смѣлянскомъ народномъ домѣ и книжныхъ лавкахъ Кіевскаго общества грамотности. По выслушаніи доклада А. С. Турчанинова, предсѣдатель присутствія Н. Н. Чихачевъ предложилъ приглашенному предсѣдателю общества грамотности В. П. Науменко дать свои объясненія по содержанію доклада. Послѣ объясненій В. П. Науменко инспекторомъ книжной торговли и типографій А. А. Никольскимъ были сообщены присутствію болѣе подробныя свѣдѣнія о результатахъ его ревизій. Затѣмъ далъ свое заключеніе о дѣятельности Кіевскаго общества грамотности въ предѣлахъ Юго-Западнаго края присутствовавшій въ засѣданіи по предложенію Начальника Края товарищъ прокурора Кіевской судебной палаты Е. И. Новичковъ (завѣдующій политическими дѣлами). По выслушаніи доклада и объясненій названныхъ трехъ лицъ, присутствіе объ обществахъ и союзахъ единогласно постановило закрыть Кіевское общество грамотности со всѣми его отдѣленіями въ Юго-Западномъ краѣ, какъ отступившее въ своей дѣятельности отъ утвержденнаго устава. (По § 1 устава Кіевское общество грамотности имѣетъ своей цѣлью религіозно-нравственное просвѣщеніе). По утвержденному же положенію о книжныхъ складахъ, Кіевское общество грамотности обязано снабжать книгами и знакомить населеніе съ художественной и научно-популярной литературой.

Какъ мы слышали, судебными властями возбуждается судебное преслѣдованіе противъ лицъ стоявшихъ во главѣ общества грамотности по 129 ст. угол. улож.

Вторымъ было заслушано сообщеніе кіевскаго полицеймейстера подполковника П. И. Мартынова о дѣятельности Кіевскаго велосипеднаго общества и протоколъ, составленный тѣмъ же полицеймейстеромъ при внезапной ревизіи дѣятельности общества въ ночь на 14 января. Изъ протокола видно, что общество отступило отъ устава и ввело неразрѣшенныя азартныя игры, для чего вошло въ соглашеніе съ компаніей французовъ, состоящей изъ 5 лицъ, которыя взяли на себя устройство спеціальнаго стола для азартныхъ игръ—баккара и другихъ. Компанія эта заключила условіе со старшинами клуба, по которому она приняла на себя расходы по устройству спеціальнаго стола, покупку марокъ и содержаніе прислуги при комнатѣ, отведенной для азартныхъ игръ, получая въ свою пользу четвертую часть отъ 3% съ оборота ежедневной игры въ азартныя игры въ клубѣ, причемъ въ день открытія игры въ баккара оборотъ игры достигъ свыше 23,000 рублей, и за 25 дней, когда оперировали крупье французы, сумма оборота достигла 181,700 рублей. За право играть въ баккара сидя у стола взималась особая плата по 1 рублю съ человѣка, причемъ за первый день было выдано 51 квитанція за взиманіе платы за право сидѣть. Еще раньше, чѣмъ былъ допущенъ крупье, въ клубѣ было допускаемо настолько сильное развитіе азартныхъ игръ, что можно указать нѣсколько извѣстныхъ случаевъ, когда играющіе, проигравъ казенныя деньги, или кончали самоубійствомъ, или попадали подъ судъ, или-же принуждены были спасаться бѣгствомъ. При осмотрѣ книгъ общества было установлено, что правленіе допускало, вопреки уставу, постоянное посѣщеніе клуба посторонними лицами и низвело членскій взносъ вмѣсто 12 рублей до 2 рублей, выдавая еще въ видѣ безплатной преміи членамъ общества въ теченіе всего года газету (конечно, «освободительную»), стоящую въ годъ 10 рублей. Прослушавъ рапортъ полицеймейстера и его-же протоколъ, присутствіе объ обществахъ и союзахъ нашло, что кіевское велосипедное общество уклонилось отъ устава, допустивъ въ помѣщеніи своего клуба азартныя игры, и поэтому постановило закрыть его, какъ вредное въ нравственномъ отношеніи для жителей города Кіева.

Къ закрытію Кіевскаго общества грамотности. Уставъ Кіевскаго общества грамотности былъ утвержденъ 11 февраля 1882 г. по ходатайству кружка мѣстныхъ педагоговъ съ А. Ѳ. Андріяшевымъ во главѣ; общество открыло свою дѣятельность 17 октября 1882 г. въ общемъ собраніи членовъ учредителей, которые избрали первымъ предсѣдателемъ общества кіевскаго губернатора С. Н. Гудимъ-Левковича; вслѣдствіе многосложности служебныхъ занятій С. Н. Гудимъ-Левковичъ въ 1884 г. отказался отъ предсѣдательства и таковымъ былъ избранъ А. Ѳ. Андріяшевъ. При немъ общество не развивало свою дѣятельность и не могли оживить его смѣнившіе г. Андріяшева предсѣдатели—сначала Л. С. Личковъ, а затѣмъ И. А. Сварчевскій, сложившій съ себя предсѣдательство въ концѣ 1895 года. За все это время не издавались даже печатные отчеты о дѣятельности общества, исключая отчета за 1888 годъ, но и этотъ отчетъ былъ изданъ въ столь ограниченномъ количествѣ экземпляровъ, что не сохранилось при дѣлахъ общества ни одного экземпляра. Въ началѣ 1896 года принялъ живое участіе въ дѣлахъ общества помощникъ командующаго войсками Кіевскаго округа А. Н. Косичъ, избранный предсѣдателемъ общества и остававшійся въ этомъ званіи до 21 марта 1897 года, когда за отъѣздомъ его былъ избранъ предсѣдателемъ В. П. Науменко. При немъ общество широко развило свою дѣятельность, исходатайствовало у городского управленія землю подъ постройку народнаго дома, представляющаго въ настоящее время цѣнность болѣе 200,000 руб. Къ сожалѣнію, при В. П. Науменко дѣятельность общества приняла совершенно нежелательный характеръ и направленіе, что и привело къ закрытію общества мѣрами администраціи. Въ уставѣ (пунктъ 15) сказано, что въ случаѣ закрытія общества, всѣ денежныя средства его, равно книги и прочее имущество поступаютъ въ распоряженіе мѣстнаго учебнаго округа для цѣлей народныхъ училищъ. Подъ такимъ «прочимъ имуществомъ» должно разумѣть и недвижимое имущество, заключающееся въ Народномъ домѣ, со всею его обстановкою и вполнѣ пригодное для устройства въ немъ или педагогическаго музея, или для помѣщенія нѣсколькихъ народныхъ училищъ. Пріемку имущества общества какъ движимаго, такъ и недвижимаго предположено совершить на этихъ дняхъ; вмѣстѣ съ этою пріемкою возникаетъ вопросъ о замѣнѣ смотрителя Народнаго дома, каковымъ въ настоящее время состоитъ бывшій депутатъ второй Государственной Думы г. Вязловъ.

Правила, установленныя для контроля надъ входящими въ университетъ студентами и посторонними слушателями. Студентамъ объявленъ слѣдующій порядокъ посѣщенія университета:

1) Всѣ студенты и посторонніе слушатели и слушательницы входятъ черезъ парадный вестибюль только по своимъ входнымъ билетамъ предъидущаго и текущаго семестра.

2) Входящій оставляетъ на контролѣ свой билетъ и получаетъ контрмарку, по предъявленіи которой при выходѣ изъ университета получаетъ билетъ обратно.

3) Входящимъ съ отпускными билетами ведется лишь именной списокъ и они проходятъ, не получая контрмарокъ.

4) Для пропусковъ, помимо входныхъ билетовъ, имѣютъ силу только разрѣшенія ректора и проректора съ указаніемъ срока, на который они выданы, причемъ таковыя разрѣшенія обязательно оставляются на контролѣ и выдаются также контрмарки.

5) Для перемѣны стараго билета на новый, студентъ предъявляетъ помощнику проректора свое свидѣтельство на жительство, получаетъ новый билетъ, оставляя контрмарку, по которой старый билетъ его, въ тотъ-же день, доставляется помощнику проректора для уничтоженія.

6) Отвлекать лицъ, работающихъ на контролѣ, разспросами и справками не допускается.

7) Всякіе способы уклоненія отъ контроля не допускаются.

8) Студенты обязаны ежедневно брать свои билеты обратно и возвращать контрмарки; если-же случится студенту необходимость пройти съ контрмаркой, то на контролѣ обязаны провѣрить, находится-ли тамъ его билетъ и соотвѣтствуетъ-ли послѣдній предъявителю контрмарки.

Проректоръ университета св. Владиміра. **П. Морозовъ.**

Обыски. Въ ночь на 23 января, по распоряженію Кіевскаго охраннаго отдѣленія, были произведены обыски: въ конторѣ редакціи и типографіи газеты «Рады» (Большая Подвальная, 6) и въ квартирѣ живущаго при конторѣ Бака; по Крещатицкому переулку, въ домѣ № 10, въ квартирѣ неимѣющаго опредѣленныхъ занятій Троцкаго; по Михайловской улицѣ, въ домѣ № 19, у конторщика Гременко.

Главное управленіе землеустройства и земледѣлія предполагаетъ войти съ представленіемъ въ Государственную Думу объ увеличеніи кредита **на воспособленіе кустарной промышленности.** Въ основу своей программы содѣйствія кустарной промышленности главноуправляющій кладетъ совмѣстную работу съ земствами, не мало дѣлающими во многихъ губерніяхъ для этой отрасли народнаго труда.

Въ виду необходимости при этой программѣ дать въ представленіи въ Государственную Думу очеркъ дѣятельности земствъ въ области содѣйствія кустарной промышленности отдѣлъ сельской экономіи и сельскохозяйственной статистики запросилъ всѣ губернскія земства о степени воспособленія съ ихъ стороны кустарной промышленности въ 1907 году.

Выставка пчеловодства и шелководства въ г. Кіевѣ. Кіевское общество любителей природы постановило устроить въ г. Кіевѣ съ 15 августа по 10 сентября районную выставку пчеловодства и шелководства. Предсѣдателемъ выставочнаго комитета избранъ извѣстный кіевскій пчеловодъ В. Ф. Ващенко; въ члены выставочнаго комитета входятъ: правительственный агрономъ Ф. В. Скуратовъ, прив.-доцентъ университета В. Н. Посѣловъ, инструкторъ по шелководству А. И. Пупенъ и мн. др. Во время выставки предполагается созвать съ разрѣшенія надлежащихъ властей и съѣздъ пчеловодовъ, пріурочивъ начало его къ 29 августа. За всѣми справками желающіе могутъ обращаться къ В. Ф. Ващенко по адресу Кіевъ, Нестеровская, соб. д. № 5.

Къ ограбленію Погребищенскаго сахарнаго завода. Въ Кіевъ доставлена задержанная въ Одессѣ крестьянка Матрена Присяжнюкъ, бывшая учительница въ м. Погребищѣ, Бердичевскаго уѣзда, принимавшая активное участіе въ ограбленіи конторы Погребищенскаго сахарнаго завода. Заводъ этотъ, какъ извѣстно, былъ ограбленъ шестью мѣстными парнями и четырьмя прибывшими изъ Одессы анархистами, среди которыхъ находилась и Присяжнюкъ.

Смертный приговоръ. 22 и 23 января въ Кіевскомъ военно-окружномъ судѣ разсматривалось дѣло о разбойномъ нападеніи на домъ крестьянина Галушки. Нападеніе совершено было въ ночь на 18 сентября прошлаго года въ хуторѣ Красный-Кутъ, Кіевскаго уѣзда. Въ домъ Галушки ворвались неожиданно ночью 8 вооруженныхъ разбойниковъ, связали, подъ угрозами смерти, Галушку, его жену и сына и стали тогда безпрепятственно хозяйничать въ квартирѣ, забирая цѣнныя вещи и отыскивая деньги. Разбойники, найдя шкатулку съ 620 р. наличныхъ денегъ, удовольствовались этимъ и ушли. По указаніямъ потерпѣвшаго Галушки и его семьи, задержаны были крестьяне: Николай и Александръ Агафоновы, Николай Василенко, Григорій Храмлюкъ, Степанъ Рѣшетиловъ и Тимофей Кучменко, а также мѣщане Павелъ и Григорій Виноградскіе. Потерпѣвшіе опознали почти всѣхъ задержанныхъ. Всѣ эти лица привлечены были къ отвѣтственности по обвиненію въ разбоѣ. На судѣ допрошено было болѣе 30 свидѣтелей. Военный судъ, признавая первыхъ пять подсудимыхъ виновными, приговорилъ ихъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе, а остальныхъ трехъ оправдалъ.

Въ судебной палатѣ. Вчера особымъ присутствіемъ Кіевской судебной палаты назначено было къ разбору три дѣла: о дворянинѣ Казимірѣ-Марьянѣ Томковичѣ, обв. по 4 п. 129 ст. уг. ул. (призывъ къ убійству должностныхъ лицъ), о бывш. фактическомъ редакторѣ издававшейся въ 1906 г. въ Кіевѣ газеты «Работникъ» дворянинѣ С. А. Бердяевѣ, обв. по 1 и 2 п.п. 129 ст. уг. ул. и о кр. Ефимѣ Ищенко, обв. по 1 и 3 п.п. 269 ст. ул. о нак. Первое дѣло разсматривалось при закрытыхъ дверяхъ и Томковичъ оправданъ; второе дѣло снято съ очереди снова за болѣзнью подсудимаго, приславшаго изъ Москвы медицинское свидѣтельство. Третье дѣло разобрано при открытыхъ дверяхъ. Крест. Ищенко обвинялся въ участіи въ публичномъ скопищѣ, учинившемъ въ Чигиринскомъ уѣздѣ въ прошломъ году насилія надъ служащими въ экономіи Гревса. Ищенко признанъ виновнымъ и приговоренъ къ двухмѣсячному тюремному заключенію.

Очередное засѣданіе Кіевскаго физико-медицинскаго общества назначено въ четвергъ, 24 января, въ 8 часовъ вечера, въ аудиторіи терапевтической факультетской клиники университета св. Владиміра. Предметы засѣданія: 1) Д-ръ А. З. Былина: „Глазная реакція на туберкулинъ, какъ способъ распознаванія бугорчатки". (Изъ терапевт. факульт. клиники проф. В. П. Образцова). 2) Д-ръ Н. И. Розовъ: „О вліяніи декапсуляціи на мочеотдѣленіе". (Изъ отдѣленія экспериментальной медицины Кіевскаго бактеріологическаго института). 3) Д-ръ И. Гоффманъ: „Методика опредѣленія гиппуровой и бензойной кислотъ въ мочѣ". (Изъ лабор. общ. патологіи проф. В. К. Линдемана).

Во вторникъ 29 января, въ 8 час. вечера, въ глазной лѣчебницѣ д-ра Мандельштама (Александровская, 27) имѣетъ быть 22-ое очередное собраніе Кіевскаго офтальмологическаго общества. Предметы его: 1) Продолженіе бесѣды по поводу доклада д-ра К. О. Румшевича—„О hydrophthalmus'ѣ". 2) Д-ръ О. Р. Лурье—„Двусторонній иритъ при erythema nodosum". 3) Д-ръ Э. Н. Несзе—„Нѣсколько словъ къ статистикѣ производства операціи извлеченія катаракты съ иридектоміею и безъ послѣдней. 4) Д-ра К. О. Румшевичъ и М. Е. Мандельштамъ—„По поводу одного демонстрированнаго въ обществѣ случая".

Кіевская уѣздная управа по дѣламъ земскаго хозяйства вошла съ ходатайствомъ въ такую же губернскую о командированіи, хотя одинъ разъ въ недѣлю, врача въ Звѣринецкое двухклассное и Деміевское одноклассное земскія приходскія училища для медицинскаго наблюденія и оказанія учащимся этихъ училищъ медицинской помощи. Поводомъ къ такому ходатайству послужило то, что всѣ врачи, кому не предлагали посѣщать училища безплатно, отказались за неудобствомъ сообщенія съ городомъ, а между тѣмъ по донесенію завѣдывающаго Звѣринецкимъ училищемъ въ прошломъ 1906—7 году въ числѣ принятыхъ учениковъ оказался одинъ сифилитикъ и нѣсколько больныхъ трахомой.

Кражи. Въ ночь на 22 января по Кирилловской улицѣ, въ домѣ № 18, изъ бакалейной лавочки Шейны Фельдманъ неизвѣстными злоумышленниками, проникшими посредствомъ взлома замковъ, совершена кража разныхъ товаровъ на 60 рублей и 10 рублей наличными деньгами. Въ тотъ же день по Бульварно-Кудрявской улицѣ, въ домѣ № 1, изъ квартиры Анны Савиной неизвѣстными злоумышленниками, проникшими посредствомъ подобраннаго ключа, совершена кража разныхъ вещей на 95 рублей и 10 рублей наличными деньгами. По Фундуклеевской улицѣ, въ домѣ № 16, изъ квартиры купца Александра Михальскаго неизвѣстными злоумышленниками совершена кража разныхъ вещей на 134 рубля.

Скоропостижно умершій. 22-го января по Институтской улицѣ, въ домѣ № 21, отъ злоупотребленія спиртными напитками скоропостижно умеръ крестьянинъ Василій Архаровъ, 47 лѣтъ. Трупъ отправленъ въ анатомическій театръ.

Прибыли 23 января: изъ Ковеля—Н. М. Марсонъ-Тишевскій, Елисаветграда—Г. А. Березовская, Елисаветграда—В. Ф. Березовскій—остан. въ гост. „Эрмитажъ".

Засѣданіе думы происходило 22 января, подъ предсѣдательствомъ з. н. городского головы П. М. Плахова. Въ одно изъ прошлыхъ собраній дума постановила пріобрѣсти на 30 т. р. пожарныхъ машинъ и всякихъ другихъ приспособленій для обновленія инвентаря городской пожарной команды, съ разсрочкой платы на нѣсколько лѣтъ. На поставку вызвались фирмы Лангензиппенъ (Петербургъ) и Листъ (Москва), понизившія подрядъ до 25 т. р. Первая фирма согласилась доставить машины норвежской работы, а вторая—свои издѣлія. Въ думу были приглашены представители обѣихъ фирмъ, давшіе гласнымъ соотвѣтственныя поясненія. Хотя представитель Листа еще понизилъ цѣну на 1,000 р., но большинство гласныхъ нашли, какъ и кіевскій брантъ-майоръ, что для гористой мѣстности Кіева болѣе удобны машины норвежскаго типа, т. е. фирмы Лангензиппенъ. Дума 24 голосами противъ 20 отдала поставку фирмѣ Лангензиппенъ, съ разсрочкой платежа на 5 лѣтъ и гарантіей (2 т. руб.) исправности машинъ на 12 лѣтъ. При этомъ по предложенію гл. Ржепецкаго дума ассигновала 400 руб. на устройство при пожарныхъ командахъ деревянныхъ вышекъ для упражненій пожарныхъ, какъ это практикуется вольнымъ пожарнымъ обществомъ. Матеріалъ для вышекъ будетъ взятъ изъ городского лѣса. Торги на ямочный ремонтъ мостовыхъ на сумму до 35 т. р. думой утверждены за подрядчикомъ Иванюшенко. Въ составъ губернскаго по промысловому налогу присутствія избранъ гл. Захарьевскій. Думой въ свое время была избрана комиссія объ улучшеніи эксплоатаціи городскихъ земель. Теперь члены этой комиссіи вошли въ думу съ представленіемъ объ упраздненіи оной, такъ какъ выяснилось, что ея функціи совпадаютъ съ земельной комиссіей. Дума упразднила. Та же участь постигла и комиссію для провѣрки перерасхода по содержанію Александровской больницы за 1904 годъ, такъ какъ почти всѣ члены ея вышли изъ состава. Дума передала эту провѣрку общей ревизіонной комиссіи. Въ заключеніе думѣ былъ доложенъ проектъ надписи на контрактѣ съ канализаціоннымъ обществомъ, на случай разрѣшенія выкупа существующей канализаціи, о чемъ снова хлопочетъ городъ, такъ какъ предстоитъ общее собраніе акціонеровъ, которое и должно оформить сдѣлку. Договоръ объ этомъ заключается, поэтому, условно, съ тѣмъ, что сдѣлка будетъ недѣйствительна, если правительство не разрѣшитъ займа въ 1 милл. руб. Въ случаѣ благопріятнаго рѣшенія этого вопроса, городъ долженъ уплатить 1 милл. $4^1/_2$%-ми облигаціями по разсчету трехъ облигацій (по 100 р.) за каждыя двѣ акціи, причемъ запасной капиталъ остается въ пользу общества канализаціи. Городъ долженъ принять канализацію въ свое вѣдѣніе въ теченіе двухъ недѣль, съ 15 декабря 1908 г. по 1 января 1909 г., причемъ имѣетъ право потребовать отъ общества матеріаловъ для отопленія не менѣе 30 т. пудовъ, уплативши за него по заготовительной цѣнѣ. Всякія претензіи третьихъ лицъ къ обществу до города не относятся. Въ остальныхъ пунктахъ обозначены подробныя условія разсчета, разработанныя согласно прежнимъ постановленіямъ думы. Выслушавъ проектъ надписи на контрактѣ, дума его утвердила безъ преній, кромѣ гл. Добрынина, который заявилъ, что оставляетъ за собой право высказаться отдѣльно. Собраніе закрылось въ 11 часовъ вечера до слѣдующаго дня.

Литература и искусство.

Городской театръ. Во вторникъ, 22 января, на сценѣ городского театра возобновленъ былъ «Вертеръ». Хотя эта опера насчитываетъ среди кіевлянъ много поклонниковъ, но спектакль посѣтила сравнительно небольшая ихъ часть. Съ внѣшней стороны постановка оперы оставляетъ выгодное впечатлѣніе: декорація перваго акта отлично воспроизводитъ красивый уголокъ, пріютившій семью судьи; опрятный садикъ съ фонтаномъ, выхоленные благоухающіе цвѣтники, гармонія весеннихъ красокъ вѣрно говоритъ о тихомъ счастьѣ обитателей этого земного рая, видъ котораго сразу-же хорошо настроилъ душу мечтательнаго Вертера. Эффектна также предпослѣдняя картина, на фонѣ которой исполняется оркестровое «intermezzo», отражающее душевныя треволненія измученнаго героя. Въ музыкально-художественномъ отношеніи исполненіе оперы грѣшило недостатками, указывавшими на поспѣшность въ подготовкѣ; напримѣръ, дѣтскій хоръ звучитъ фальшиво, неопрятно, не всѣ участвующіе тверды въ знаніи партій, и поэтому поютъ неувѣренно, несогласно съ оркестровымъ сопровожденіемъ, не отдавая яснаго отчета и въ пріемахъ игры. Изъ солистовъ отличныхъ результатовъ достигъ г. Орѣшкевичъ, исполнившій партію Вертера. Пѣвецъ далъ красивый, довольно сильный звукъ, соединилъ въ законченномъ нюансѣ выразительную экспрессію съ искреннимъ неподдѣльнымъ чувствомъ. Исполненіе г-жи де-Рибасъ на этотъ разъ показалось холоднымъ и безжизненнымъ: и голосъ звучалъ вообще слабо (а мѣстами едва даже былъ слышанъ), и манера игры не воспроизвела достаточно ярко образа Шарлотты, которая, судя по версіи артистки, показалась безцвѣтной, безразличной, мало чувствующей, любящей. Небольшая партія Софіи досталась г-жѣ Шмидъ, успѣшно замѣнившей заболѣвшую г-жу Нѣгину.

А. Канецовъ.

Среди газетъ.

⁂ Г. Меньшиковъ вспоминаетъ о томъ, каковы были «русскіе люди» при «старомъ режимѣ»:

Въ іюлѣ 1805 года персидская армія двумя отрядами вторглась въ предѣлы Россіи. Одинъ былъ подъ начальствомъ самого шаха Баба-хана, а другой подъ командой его сына Абасъ-Мирзы. Для отпора персидской арміи князь Цыціановъ двинулъ изъ Елисаветполя батальонъ полковника Карягина въ составѣ 400 человѣкъ съ двумя единорогами, предполагая лично двинуться туда же съ тремя батальонами изъ Тифлиса. Однако внутренніе безпорядки не позволили этого сдѣлать, и отрядъ полковника Карягина былъ предоставленъ собственнымъ силамъ. Свернувшись въ каре и отбивая бѣшеныя атаки персидской конницы, Карягинъ быстро двигался на помощь Лисаневичу, но въ верстахъ 50 отъ Шуши былъ атакованъ всею персидской арміей. Окруженный со всѣхъ сторонъ, нашъ отрядъ весь день продолжалъ отчаянную борьбу, потерявъ половину всего состава. Ночью Карягинъ приказалъ построить вагенбургъ и обрыть его канавой. Карягинъ и его ближайшій помощникъ, знаменитый впослѣдствіи Котляревскій, несмотря на раны, всю ночь лично руководили работами. Четыре дня отрядъ нашъ отбивалъ атаки. Въ строю осталось не больше ста человѣкъ (изъ 400). Началъ ощущаться недостатокъ продовольствія и огнестрѣльныхъ припасовъ, но всѣ эти бѣдствія не могли сломить энергіи Карягина. На угрозы Абасъ-Мирзы и на предложенія сдаться онъ отвѣчалъ вылазкой и атакой персидскихъ фальконетныхъ батарей, которыя и были взяты приступомъ.

Какъ вамъ нравится это состязаніе сотни измученныхъ русскихъ людей съ огромной арміей? Надо замѣтить, что тогдашняя Персія была не то, что теперь. Ея армія (особенно конница) была серьезной силой. Еще живы были преданія великаго Надиръ-шаха, покорителя Индіи, Хивы и Бухары. Еще свѣже было въ памяти ужасное, какъ „Страшный судъ", нашествіе Персовъ на Грузію въ 1795 г. Нашей сотнѣ героевъ приходилось биться съ войсками, привыкшими въ тѣхъ мѣстахъ къ побѣдамъ. Какъ же распорядился полковникъ Карягинъ, взявъ приступомъ персидскія батареи?

Видя невозможность оставаться долѣе на занятой позиціи, Карягинъ рѣшился на отчаянный, едва ли когда бывалый подвигъ. Онъ задумалъ пробиться сквозь непріятеля, сильнѣйшаго въ нѣсколько сотъ разъ, взять приступомъ крѣпость Шахъ-Булатъ и тамъ запереться. Все это было выполнено самымъ блистательнымъ образомъ. Тяжело раненыхъ несли на шинеляхъ, а орудія и зарядный ящикъ солдаты везли на себѣ. Крѣпость Шахъ-Булатъ была взята штурмомъ, гарнизонъ истребленъ, и комендантъ Эмиръ-ханъ убитъ. Во взятой крѣпости отрядъ нашъ былъ въ безопасности, но вскорѣ сталъ ощущать голодъ. Семь дней люди ѣли траву и лошадиное мясо. Получивъ 7 іюля извѣстіе о томъ, что самъ Баба-ханъ со своей арміей идетъ къ Шахъ-Булату, Карягинъ послалъ донесеніе князю Цыціанову: „Если ваше сіятельство не поспѣете на помощь, то отрядъ погибнетъ, не отъ сдачи, къ ней не приступлю, но отъ крайности въ провіантѣ". Безъ фразъ, безъ широковѣщательныхъ телеграммъ, заброшенный на край свѣта человѣкъ старой Россіи рѣшилъ поступить очень просто, по долгу службы. Что же дальше?

Никакихъ извѣстій отъ Цыціанова не было. Карягинъ послѣ 13-дневной осады опять рѣшается на отчаянную попытку. Онъ задумываетъ, бросивъ Шахъ-Булатъ и пробившись черезъ персидскую армію, взять штурмомъ находившуюся въ 25 верстахъ крѣпость Мухратъ, гдѣ онъ надѣялся найти продовольствіе. „Непоколебимая воля Карягина и геройство нашихъ солдатъ помогли совершить и этотъ невозможный подвигъ", говоритъ біографъ. Чтобы судить о томъ, что были тогда за люди и какъ могли удаваться эти неслыханныя вещи, достаточно привести такой случай: „Ночью встрѣтилась канава, черезъ которую невозможно было протащить орудія, а строить мостъ было некогда. Тогда четверо солдатъ добровольно легли въ канаву и черезъ нихъ были протащены орудія, причемъ двое солдатъ были раздавлены".

По занятіи крѣпости Мухратъ, Карягинъ донесъ кн. Цыціанову: „Теперь я отъ атакъ Баба-хана совершенно безопасенъ по причинѣ того, что здѣсь мѣстоположеніе не дозволяетъ ему быть съ многочисленными войсками". То-есть вмѣсто того, чтобы молить о выручкѣ, Карягинъ доносилъ начальству, что спѣшить съ выручкой нечего. Кн. Цыціановъ все таки двинулся, и герои были спасены.

Такъ вотъ какіе люди водились въ старой, въ подлинно-старой Россіи. Не только Суворовы, Барклаи, Багратіоны, Кутузовы, Румянцовы. За передовою ратью большихъ батарей шли неисчислимые сѣрые, незамѣтные, невѣдомые герои, которые—даже въ лицѣ солдатъ—соглашались скорѣе быть раздавленными родными орудіями, чѣмъ сдать ихъ.

⁂ Въ «Гражданинѣ» заведенъ новый отдѣлъ подъ названіемъ «Тайновѣдъ». Заимствуемъ изъ него слѣдующіе отрывки:

1) Подслушано. Изъ бесѣды министра юстиціи съ однимъ изъ жрецовъ Ѳемиды: „Еще позволю обезпокоить ваше пр-ство вопросомъ,—сказалъ подчиненный.—У меня есть чины явно черносотеннаго направленія, какъ къ нимъ относиться въ настоящее время, сочувственно или несочувственно, и вообще какое теперь, такъ сказать, доминирующее настроеніе"?—„Какъ къ черносотеннымъ относиться? Какъ я отношусь... никакъ. Я игнорирую ихъ. А насчетъ доминирующаго настроенія—чтобы его знать, дѣлайте какъ я,—читайте „Новое Время".—Я читаю, но тамъ мѣняются направленія; даже въ одномъ и томъ же номерѣ Меньшиковъ совсѣмъ черносотенный, а А. Столыпинъ—конституціоналистъ. Къ кому же прислушиваться?—„Дѣлайте, какъ я,—берите середину". 2) Подслушано. Изъ разговора оберъ-прокурора Св. Синода на пріемѣ съ однимъ священникомъ.—„Да, да, я знаю, матеріальное положеніе сельскаго священника очень тяжелое, но потерпите"...—„Ужъ терпимъ-то мы давно, а просимъ немного: своего куска хлѣба... Вѣдь Христосъ сказалъ: „Просите и дастся вамъ".—„Да, но Христосъ тоже сказалъ: „Не о хлѣбѣ единомъ живъ бываетъ человѣкъ".—„Вѣрно, сказалъ священникъ.—„Но если такъ, помѣняетесь: я вамъ дамъ свое годовое содержаніе, а вы мнѣ дадите свое".—„Ну, это уже не дѣловой разговоръ",—отвѣтилъ оберъ-прокуроръ и, съ достоинствомъ поклонившись, удалился.

⁂ По поводу поѣздки г. Милюкова въ Нью-Іоркъ г. Вель въ «С.-Пет. Вѣдом.» говоритъ:

Какъ это у насъ легко и просто! Недавно еще мы готовы были, по образцу любого директора департамента, предписывать вселенной законы существованія. И вдругъ перешли въ тонъ умилительной скромности:

— Подайте намъ немножко вашей симпатіи!

Побираться Христовымъ именемъ у „сосѣдей" вошло въ нашу плоть и кровь.

Всѣ знаютъ, что нищіе вообще очень недовольны своимъ положеніемъ. Конечно, у нихъ есть на это серьезныя основанія. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, нищіе непоколебимо убѣждены, что кто-то долженъ улучшить ихъ положеніе, кто-то непремѣнно обязанъ обратить ихъ въ сытыхъ и всеполноправныхъ людей.

⁂ «Бирж. Вѣд.» разсказываютъ:

Послѣднее время въ печати и обществѣ начали циркулировать слухи о возможности церковной реабилитаціи Толстого.

Преосвященнѣйшій Макарій, архіепископъ Томскій и Барнаульскій, къ которому обратился нашъ сотрудникъ за разъясненіями по этому вопросу, высказался слѣдующимъ образомъ:

— Прежде всего долженъ сказать, что подобные слухи могли появиться и получить распространеніе среди людей мало понимающихъ истинное значеніе христіанства.

Правда, Левъ Толстой, какъ человѣкъ, можетъ удовлетворять тѣмъ или инымъ нравственнымъ требованіямъ, но вѣдь этого мало.

Графъ Толстой согрѣшилъ противъ святой догмы и эта вина еще имъ не смыта.

Если Толстой захочетъ возвратиться въ православіе, что мы можемъ противъ этого сказать?—давай Богъ!

Но что-бы то ни было, неумѣстно Святѣйшему Синоду первому призывать его къ себѣ, тѣмъ болѣе, что причины, повлекшія за собою отлученіе Толстого отъ церкви, не исчезли до сихъ поръ.

Все также не признаетъ онъ святой пра-

…славной церкви и все также возстаетъ онъ противъ многихъ установленныхъ церковью обрядовъ.

Все же нельзя не привѣтствовать того, что въ послѣднее время онъ началъ сдвигаться со своихъ позицій, что въ послѣднее смутное время онъ боролся противъ волненій, поразившихъ нашу родину.

Но этого мало.

Общее міросозерцаніе Толстого таково, что ему до истиннаго христіанства еще предстоитъ не малый путь.

— Возможно ли, что Синодъ частнымъ образомъ предложитъ Толстому обратиться самому къ православной церкви?

— Не думаю.

Заблуждается онъ искренно и, вѣроятно, но сомнѣвается пока въ правотѣ своихъ положеній.

Резюмируя все вышесказанное, замѣчу:

Левъ Толстой стоитъ въ настоящее время ближе къ православію, чѣмъ раньше, но говорить о возможности скораго перехода его въ лоно православной церкви — преждевременно.

КРЕМЕНЧУГЪ. Полтавскій окружной судъ съ сословными представителями, разсмотрѣвъ дѣло о еврейскомъ погромѣ въ хуторахъ Саловкѣ и Горишнихъ Плавнихъ, Кременчугскаго уѣзда въ октябрѣ 1905 года, по словамъ „Полт. Гол.", приговорилъ—двѣнадцать подсудимыхъ къ лишенію особыхъ правъ и заключенію въ тюрьмѣ на восемь мѣсяцевъ, одного несовершеннолѣтняго въ тюрьму на четыре мѣсяца; четырехъ оправдалъ.

ТЕЛЕГРАММЫ.

Отъ нашихъ корреспондентовъ.

23-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 ноября. Вчерашнее поведеніе Пуришкевича въ засѣданіи Государственной Думы, хотя и вызываетъ порицаніе, но дѣло о поѣздкѣ Милюкова въ Америку не закончено. Противъ него замѣчается значительное возбужденіе правыхъ и октябристовъ, которые вчера въ кулуарахъ Думы рѣзко порицали Милюкова, называя его измѣнникомъ.

Газеты бѣгло отмѣчаютъ возмутительное поведеніе думскихъ соціалъ-демократовъ, демонстративно отсутствовавшихъ въ засѣданіи Думы при выраженіи негодованія лиссабонскимъ убійствамъ.

Въ Думѣ въ близкомъ будущемъ готовится запросъ правыхъ по финляндскимъ дѣламъ.

Въ «Россіи» помѣщена туманная статья объ интригѣ противъ Думы.

«Рѣчь» передаетъ, что саратовское земское собраніе внесло предложеніе о принятіи мѣръ противъ евреевъ.

Предсѣдатель совѣта министровъ Столыпинъ въ бесѣдѣ съ членами кабинета заявилъ, что возможный отказъ Думы въ ассигнованіи средствъ на усиленіе флота не повлечетъ за собой ея роспуска.

С.-Петербургскаго Телеграфнаго Агентства.

23-го января.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 января. Государственный Совѣтъ. Засѣданіе открывается въ 2 час. 30 минутъ. Предсѣдательствуетъ *Акимовъ*. Въ засѣданіи присутствуютъ министры иностранныхъ дѣлъ, финансовъ, главноуправляющій земледѣліемъ и землеустройствомъ, товарищъ министра финансовъ Покровскій и начальникъ главнаго управленія казачьихъ войскъ. По открытіи засѣданія предсѣдатель произноситъ слѣдующую рѣчь: «Всѣ мы здѣсь собравшіеся находимся подъ свѣжимъ тяжелымъ впечатлѣніемъ того ужаснаго злодѣянія, которое на этихъ дняхъ совершено въ Лиссабонѣ, гдѣ его величество король донъ-Карлосъ I и наслѣдный принцъ пали жертвой анархистовъ. Кому, какъ не намъ, раздѣлять горе и печаль, которыми теперь объяты какъ королевская семья, такъ и граждане Португаліи? Вѣдь великая земля русская отъ края въ край была потрясена такимъ-же звѣрскимъ преступленіемъ, когда нашъ гуманнѣйшій величайшій Монархъ Александръ II палъ жертвой отъ рукъ такихъ-же въ своемъ безуміи потерявшихъ всякій смыслъ убійцъ. И въ настоящее время мы, къ стыду нашему, переживаемъ потрясенія уже третій годъ отъ безумныхъ и безпримѣрныхъ по своей жестокости дѣяній анархистовъ. На нашей же родной почвѣ возросли тѣ нравственные уроды, которые встрѣчали аплодисментами извѣстіе о покушеніи анархистовъ на жизнь нашего доблестнаго сочлена генералъ-адъютанта адмирала Дубасова. Въ виду этого, приглашаю высокое собраніе выразить португальскому королевскому дому и португальской націи живѣйшее, исходящее изъ глубины нашихъ сердецъ, соболѣзнованіе въ постигшемъ ихъ горѣ и въ то же время высказать глубокое негодованіе по поводу совершеннаго злодѣянія. Надѣюсь, что Государственный Совѣтъ уполномочитъ меня выразить преисполняющее насъ нынѣ чувство черезъ посланника полномочнаго министра Португаліи при нашемъ Императорскомъ Дворѣ (голоса: «Да, да, просимъ»). Предсѣдатель предлагаетъ высокому собранію почтить вставаніемъ память злодѣйски убіенныхъ—его величества короля Португаліи и наслѣднаго принца. Всѣ члены Совѣта поднимаются съ мѣстъ и стоятъ нѣсколько секундъ въ глубокомъ молчаніи. *Графъ Паленъ* предлагаетъ послать телеграмму непосредственно королю португальскому. Слово предоставляется министру иностранныхъ дѣлъ. Рѣчь министра иностранныхъ дѣлъ: «Государственному Совѣту уже извѣстно, что я, въ качествѣ министра иностранныхъ дѣлъ, тотчасъ, по полученіи извѣстія изъ Лиссабона о совершившемся, выразилъ по телеграфу португальскому правительству глубокое соболѣзнованіе русскаго правительства. Вчера въ засѣданіи Думы я отъ имени правительства присоединился къ тѣмъ чувствамъ, которыя были высказаны тамъ по этому поводу предсѣдателемъ Думы, и къ тому постановленію, которое принято единогласно Думою. Считаю долгомъ и сегодня присоединиться всецѣло, самымъ искреннимъ образомъ, къ тѣмъ чувствамъ, которыя только что высказаны предсѣдателемъ Государственнаго Совѣта. Я убѣжденъ, что португальская нація въ тѣхъ чувствахъ, которыя были ей изъявлены, какъ русскимъ правительствомъ, такъ и русскими законодательными учрежденіями, увидитъ доказательства того, что весь русскій народъ ощущаетъ чувства самаго глубокаго негодованія передъ тѣмъ звѣрскимъ преступленіемъ, которое тамъ совершено, и чувства глубокой симпатіи и участія къ постигшему дружественную намъ португальскую націю тяжкому горю».

Поставленное на баллотировку предложеніе гр. Палена принимается единогласно.

Затѣмъ государственный секретарь объявляетъ объ избраніи рязанскимъ земствомъ въ члены Государственнаго Совѣта Драшусова. Предсѣдатель привѣтствуетъ его и, впервые присутствующаго въ засѣданіи Никольскаго, со вступленіемъ въ среду законодательнаго установленія Имперіи и предлагаетъ имъ подписать присяжный листъ. Затѣмъ, разрѣшивъ барону Деллингсгаузену трехъ-недѣльный отпускъ, Совѣтъ переходитъ къ обсужденію вопросовъ, поставленныхъ на повѣстку.

На очереди рядъ одобренныхъ Думою законопроектовъ. Законопроектъ о размѣрѣ налога съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ 1907 г. принимается безъ преній. Законопроектъ объ отмѣнѣ статьи 335 устава о службѣ, вслѣдствіе заявленія нѣкоторыхъ членовъ о необходимости редакціонныхъ поправокъ, переданъ въ комиссію законодательныхъ предположеній. Законопроектъ объ измѣненіи редакціи и дополненіи статьи 446 устава о воинской повинности принимается безъ преній. Далѣе слѣдуетъ законопроектъ о продленіи на 10 лѣтъ дѣйствія существующихъ правилъ по снабженію при мобилизаціи лошадьми нѣкоторыхъ казаковъ Донского, Терскаго, Кубанскаго и Астраханскаго войскъ. *Денисовъ*, ссылаясь на прогрессирующій упадокъ экономическаго благосостоянія казаковъ, въ особенности войска Донской области, находитъ, что установленіе даннаго закона на десятилѣтній срокъ неминуемо поведетъ къ полному разоренію казачьяго населенія. Онъ предлагаетъ, поэтому, передать законопроектъ въ комиссію, которая-бы разсмотрѣла вопросъ о болѣе короткомъ срокѣ дѣйствія проектируемаго закона, чтобы этимъ, несмотря на данное уже въ Думѣ въ этомъ смыслѣ обѣщаніе представителемъ военнаго министерства, усугубить необходимость скорѣйшей выработки общихъ законодательныхъ мѣръ по поднятію благосостоянія казаковъ. Предложеніе Денисова поддерживается болѣе, чѣмъ десятью членами Совѣта. *Донецкій* рѣшительно высказывается противъ передачи законопроекта въ комиссію. Онъ говоритъ, что законопроектъ никакихъ новыхъ тягогъ на казачье населеніе не возлагаетъ, но, напротивъ, облегчаетъ казакамъ военно-конскую повинность, поэтому онъ долженъ быть принятъ совѣтомъ безъ измѣненій. Признавая крайне тяжелое экономическое положеніе казаковъ, которое ведетъ къ вырожденію и ставитъ ихъ на край гибели, Донецкій говоритъ о необходимости радикальныхъ законодательныхъ мѣропріятій, касающихся улучшенія ихъ положенія и о необходимости привести въ соотвѣтствіе повинность казаковъ съ ихъ платежеспособностью». Отдѣльными поправками, говоритъ ораторъ, по законопроекту положительныхъ результатовъ достигнуть нельзя. Годы переживаемой Россіей смуты помѣшали выдвинуть вопросъ о поднятіи благосостоянія казаковъ. Казаки, вѣрные сыны Отечества, имѣютъ, прежде всего, въ цѣлости и благосостояніе Россіи и понимаютъ, что только въ благополучіи Россіи—надежный источникъ ихъ собственнаго благосостоянія, а потому казаки безропотно ждали прекращенія смуты, питая увѣренность, что обновленная въ духѣ манифеста 17 октября Россія выслушаетъ голосъ казачьей нужды и справедливо оцѣнитъ ихъ заслуги». Представитель военнаго министерства, начальникъ главнаго управленія казачьихъ войскъ, *генералъ-лейтенантъ Гарфъ*, обращаетъ вниманіе Совѣта, что онъ въ Думѣ не давалъ отъ имени правительства обѣщанія представить въ самомъ недалекомъ будущемъ проектъ улучшенія общаго экономическаго положенія казаковъ, и что эти общія мѣры требуютъ особаго изученія, сложной разработки и подготовки. Какъ представитель же правительства, онъ всецѣло поддерживаетъ внесенный проектъ закона. Поставленное на баллотировку предложеніе Денисова отвергается. Законопроектъ принимается единогласно.

Безъ преній принимается законопроектъ о переименованіи должностей военныхъ губернаторовъ Акмолинской и Семипалатинской областей въ должности губернаторовъ. Законопроектъ объ увеличеніи числа присяжныхъ засѣдателей по Петербургу и Москвѣ, съ ихъ уѣздами, передается на предварительное разсмотрѣніе въ комиссію законодательныхъ предположеній, такъ какъ Совѣтъ усмотрѣлъ въ редакціи статей нѣкоторую несогласность. Безъ преній принимается законопроектъ о предоставленіи министру финансовъ полномочія на упраздненіе въ 1907 году временныхъ подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога съ орошаемыхъ атмосферной влагой, но необрабатываемыхъ земель въ Туркестанскомъ краѣ. Въ 3 часа 45 минутъ засѣданіе закрыто. Слѣдующее засѣданіе 30 января. Предметомъ занятій будутъ: поступившій изъ Думы законопроектъ о суммѣ раскладочнаго сбора съ торговыхъ и промышленныхъ предпріятій на трехлѣтіе (1908—1910 гг.), а также дѣла, могущія къ тому времени поступить изъ Думы.

ПЕТЕРБУРГЪ, 22 января. Государственная Дума. Засѣданіе 23 января (окончаніе). На очереди обсужденіе заявленія предсѣдателя комиссіи по государственной оборонѣ о предоставленіи ему права объявлять засѣданія комиссіи закрытыми. На трибуну поднимается *Гучковъ*. Со всѣхъ скамей къ предсѣдателю торопятся депутаты, подавая записки о желаніи говорить. Вносится предложеніе прекратить запись ораторовъ. Предсѣдатель ставитъ его на баллотировку. *Булатъ* указываетъ на преждевременность баллотировки. Быть можетъ, говоритъ онъ, большинство ораторовъ, выслушавъ предсѣдателя комиссіи Гучкова, откажется отъ слова. Записалось 26 ораторовъ. Предложеніе баллотируется. 115 членовъ Думы голосуютъ противъ. Предложеніе отклоняется. Запись ораторовъ продолжается. *Гучковъ* констатируетъ, что представители морского и военнаго министерствъ проявили полную готовность и предупредительность сообщить въ распоряженіе комиссіи всѣ необходимыя ей свѣдѣнія, если только комиссія гарантируетъ сохраненіе полной тайны сообщенныхъ ей данныхъ. Затѣмъ ораторъ напоминаетъ практику закрытыхъ засѣданій прошлой Думы, когда инцидентъ съ Зурабовымъ во всей его полнотѣ сталъ достояніемъ иностранной прессы, а бывшій членъ Думы Алексинскій читалъ о томъ-же закрытомъ засѣданіи лекцію въ Парижѣ, когда о засѣданіи бюджетной подкомиссіи, на которомъ министръ иностранныхъ дѣлъ сообщилъ неподлежащія оглашенію свѣдѣнія, появился подробнѣйшій отчетъ въ иностранной прессѣ. Резюмируя эти воспоминанія, Гучковъ находитъ, что установленныя закономъ формальныя ограниченія оказываются недостаточными и поэтому приходится идти дальше ихъ, объявляя, когда этого потребуютъ представители вѣдомства засѣданія комиссіи закрытыми для всѣхъ несостоящихъ членами комиссіи. Согласно статьѣ 41 наказа комиссія по государственной оборонѣ проситъ принять эту добавочную мѣру къ охраненію ввѣренныхъ комиссіи тайнъ. *Гучковъ* продолжаетъ: «Заявляю, что я далекъ отъ мысли аргументировать заявленіе комиссіи соображеніями, что въ Думѣ есть лица, недостойныя по своему прошлому, чтобы имъ ввѣрять государственныя тайны, или политическія партіи, по своей антигосударственности незаслуживающія довѣрія въ этомъ отношеніи (смѣхъ). Просто тайна, ввѣренная 442 членамъ Думы, является силою вещей тайной менѣе охраненной, чѣмъ та же тайна, ввѣренная только 37 членамъ комиссіи. Въ видахъ сохраненія возможно большей тайны и для избѣжанія всякой возможности разоблаченія нѣкоторыхъ подробностей, могущихъ послужить во вредъ государству, ставъ достояніемъ нашихъ внѣшнихъ враговъ, комиссія проситъ разрѣшенія объявлять въ надлежащихъ случаяхъ засѣданія закрытыми для лицъ, невходящихъ въ число ея членовъ. *Пуришкевичъ*: Я записался дважды по этому вопросу, поэтому, говоря первый разъ буду краткомъ. Я всецѣло присоединяюсь ко взглядамъ, высказаннымъ Гучковымъ; не могу, однако, быть столь деликатнымъ при опредѣленіи причинъ, заставляющихъ меня высказаться за необходимость закрытыхъ комиссій по государственной оборонѣ. Не за чѣмъ распространяться, что представители военнаго и морского вѣдомствъ, являясь въ комиссію по государственной оборонѣ, будутъ говорить о вещахъ, которыя не должны быть предметомъ огласки. Если-бы я былъ морскимъ министромъ (смѣхъ) или русскимъ военнымъ министромъ (смѣхъ) и если-бы въ такую комиссію, которая-бы пригласила бы меня, вошелъ депутатъ Милюковъ, я бы… (крикъ, шумъ, голоса: «вонъ»)… Я бы застегнулся на всѣ пуговицы, поднялъ бы воротникъ… (крики усиливаются) и вышелъ-бы изъ состава комиссіи, зная, кто таковъ тотъ и какъ имя тому, кто въ эту комиссію не входитъ (крики нарастаютъ, раздается стукъ въ пюпитры). *Пуришкевичъ* въ застегнутомъ сюртукѣ, съ поднятымъ воротникомъ сходитъ съ трибуны и останавливаясь между трибуной и своимъ мѣстомъ, кричитъ: «Милюковъ мерзавецъ». (шумъ усиливается). Пуришкевичъ, указывая пальцемъ на Милюкова, нѣсколько разъ повторяетъ: «Милюковъ подлецъ»… (необычайный шумъ, усиленные звонки предсѣдателя). Лишь только шумъ этотъ нѣсколько стихаетъ, предсѣдатель говоритъ: «Покорнѣйше прошу сохранять спокойствіе и порядокъ; если идетъ такой шумъ, не могу предсѣдательствовать, не заставляйте меня дѣлать перерыва» (шумъ постепенно стихаетъ). *Предсѣдатель*: «Членъ Государственной Думы, Пуришкевичъ, предлагаю вамъ извиниться за то, что вы изволили сказать, а если вамъ не угодно извиниться, то предложу Государственной Думѣ устранить васъ на десять засѣданій (продолжительные аплодисменты, возгласы: «браво»)… *Пуришкевичъ*: «Въ виду того, что мною было допущено, какъ здѣсь говорятъ, не парламентское выраженіе, беру слово, сказанное на всю Думу, обратно, но говорю, что это слово, начинающееся первой буквой «М», имени Милюкова (шумъ, голоса: «опять оскорбленіе»), усиленные звонки предсѣдателя, который говоритъ: «Въ виду того, что членъ Государственной Думы Пуришкевичъ позволилъ себѣ оскорбить одного изъ нашихъ товарищей въ Думѣ (голоса справа: «онъ намъ не товарищъ»…), предсѣдатель продолжаетъ: «предлагаю устранить Пуришкевича на 10 засѣданій. *Пуришкевичъ* съ мѣста: «Милюковъ трусъ, онъ можетъ меня вызвать». *Предсѣдатель*: «Членъ Государственной Думы, Пуришкевичъ, имѣетъ слово». *Пуришкевичъ*: «О чемъ, господинъ предсѣдатель? *Предсѣдатель*: «Коли не угодно было слушать, я въ этомъ не виноватъ; угодно вамъ воспользоваться вашимъ словомъ или нѣтъ»! *Пуришкевичъ*: «Я своимъ словомъ пользуюсь, чтобы повторить иносказательно то, что я имѣлъ честь сказать; предпочитаю выйти на 10 засѣданій» (голоса: «вонъ»…). *Пуришкевичъ*: «позвольте кончить, выйти на 10 засѣданій, но съ удовольствіемъ плюнуть въ лицо члену Государственной Думы Милюкову» (чрезвычайный шумъ, крики: «вонъ»…, стукъ въ пюпитры, звонки предсѣдателя). *Предсѣдатель*: «Покорнѣйше прошу занять мѣста и не шумѣть». Въ виду того, что членъ Государственной Думы Пуришкевичъ воспользовался своимъ правомъ для принесенія объясненій его действій и вмѣсто этого, чтобы объясниться и снять съ себя то печальное дѣяніе, которое позволилъ себѣ сдѣлать, онъ его еще разъ повторилъ, чѣмъ только его усугубилъ, поэтому предлагаю Государственной Думѣ устранить Пуришкевича на 15 засѣданій (шумные аплодисменты, возгласы: «конечно», звонки предсѣдателя). Передъ баллотировкой объявляется перерывъ на четверть часа.

Послѣ перерыва засѣданіе возобновляется въ 6 час. 2 мин. *Предсѣдатель* заявляетъ: «Въ виду печальнаго инцидента пренія прерываются и переносятся на слѣдующее засѣданіе, которое состоится въ пятницу. Фракцій правыхъ въ залѣ нѣтъ. Предсѣдатель оглашаетъ дѣла, назначенныя къ слушанію въ слѣдующемъ засѣданіи (голоса въ группѣ умѣренныхъ правыхъ: «что же не идутъ правые? если воздерживаются, могли бы заявить объ этомъ, голосовать надо въ ихъ присутствіи»). Правые постепенно занимаютъ свои мѣста. Приходитъ и Пуришкевичъ. Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ объ исключеніи Пуришкевича на 15 засѣданій. Большинство всѣхъ противъ нѣсколькихъ человѣкъ правыхъ Дума удаляетъ Пуришкевича на 15 засѣданій. Пуришкевичъ собираетъ свои бумаги и выходитъ изъ зала засѣданій. Въ 6 часовъ 12 минутъ засѣданіе закрыто.

ПЕТЕРБУРГЪ, 22 января. Въ Александровскомъ дворцѣ, въ Царскомъ Селѣ, Его Императорскому Величеству имѣлъ честь представить свои вѣрительныя грамоты китайскій чрезвычайный посланникъ Сапнь-Ту и отзывныя грамоты своего предшественника, бывшаго китайскаго посланника Ху-Вейсъ-Ту.

ПЕТЕРБУРГЪ, 22 января. Государь Императоръ изволилъ повелѣть наложить при Высочайшемъ Дворѣ трауръ на 24 дня по случаю кончины короля Португальскаго.

Увольняется отъ службы исполняющій должность главнаго инспектора кораблестроенія, генералъ-майоръ Титовъ. Назначается исправляющимъ таковую должность полковникъ Крыловъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 22 января. Членомъ Государственнаго Совѣта отъ торговли и промышленности избранъ представитель московской общей биржи Михаилъ Лукичъ Лосевъ.

На засѣданіи суда по дѣлу о Портъ-Артурѣ военный прокуроръ, резюмируя въ своей рѣчи результаты судебнаго слѣдствія, призналъ, что главнымъ виновникомъ сдачи крѣпости является генералъ Стессель, его пособникомъ генералъ Фокъ и сообщникомъ генералъ Рейсъ. Всѣ трое подлежатъ за сдачу, согласно статьѣ 251 и 22 книги свода военныхъ постановленій, присужденію къ смертной казни. Уменьшающія вину обстоятельства прокуроръ нашелъ для Стесселя и Фока. По отношенію къ генералу Смирнову прокуроръ призналъ, что его бездѣйствіе власти вызвало особо важныя послѣдствія. 23 января начнетъ свою рѣчь защитникъ Стесселя.

На засѣданіи суда по дѣлу о Портъ-Артурѣ заслушаны рѣчи двухъ защитниковъ Стесселя. Первый доказывалъ, что положеніе Стесселя было трудное, такъ какъ приходилось воевать не только съ японцами, но и съ комендантомъ, командиромъ порта и адмиралами. По мнѣнію защитника, особенно тормозилъ дѣятельность Стесселя Смирновъ. Перейдя къ вопросу о сдачѣ, защитникъ сказалъ, что сдача преступна только при извѣстныхъ условіяхъ, наличности каковыхъ въ дѣйствіяхъ Стесселя защита не усматриваетъ. По мнѣнію второго защитника, прорывъ былъ немыслимъ. Стессель сдачею хотѣлъ предотвратить рѣзню, которая если-бы произошла, то Стессель судился-бы за нее.

По сообщенію губернаторовъ: подольскаго, херсонскаго, тамбовскаго, курскаго, харьковскаго, оренбургскаго, смоленскаго, витебскаго, екатеринославскаго, вятскаго, орловскаго, калужскаго, саратовскаго и наказного атамана области войска Донского окончательно рѣшилось переселиться въ 1908 году на зачисленные за ними участки 8315 домохозяевъ, въ семьяхъ которыхъ 498,000 душъ обоего пола, въ томъ числѣ на Дальній Востокъ рѣшили переселиться 407, въ Томскую губернію 4185 и въ предѣлы Азіатской Россіи 3733 домохозяина.

ЯРОСЛАВЛЬ, 22 января. На должность губернскаго предводителя дворянства вновь избранъ князь Куракинъ.

МОСКВА, 22 января. Дума постановила ходатайствовать о закрытіи тотализатора.

ЛОДЗЬ, 22 января. Сгорѣло сушильное отдѣленіе красильно-апретурной фабрики Гертига. Убытки до 200,000 руб.

СЕВАСТОПОЛЬ, 22 января. Ночью неизвѣстными злоумышленниками раненъ выстрѣломъ часовой минныхъ складовъ крѣпости.

ТУЛА, 22 января. Ночью, на Грязевской улицѣ, убитъ городовой. Задержаны двое злоумышленниковъ.

СЕВАСТОПОЛЬ, 22 января. Присужденному къ смертной казни за участіе въ бунтѣ въ Брестскомъ полку рядовому Гегладзе смертная казнь замѣнена безсрочной каторгой.

СВІЯЖСКЪ, 22 января. Во время происходившихъ на почвѣ земельныхъ недоразумѣній безпорядковъ убитъ одинъ и ранено четверо крестьянъ. Губернаторъ прибылъ на мѣсто происшествія въ четыре часа дня и лично произвелъ слѣдствіе. Населеніе выдало подстрекателей. Арестовано 64 человѣка.

БАКУ, 23 января. Съѣздомъ нефтепромышленниковъ 22 января, по вопросу о рабочихъ поселкахъ, постановлено приступить къ отводу участковъ въ Шиховскомъ и Забратскомъ поселкахъ фирмамъ, изъявившимъ желаніе получить ихъ. Постановлено приступить къ устройству улицъ въ поселкахъ и къ освѣщенію ихъ по мѣрѣ занятія участковъ; весь представленный съѣздомъ матеріалъ о подъѣздныхъ путяхъ —передать особой комиссіи изъ пяти членовъ, которой рѣшено поручить—войти совмѣстно съ совѣтомъ съѣзда въ разсмотрѣніе вопроса и представить докладъ будущему съѣзду. Вопросъ о способахъ и о порядкѣ постройки жилищъ отдѣльными фирмами, союзами и акціонерными обществами оставить разрѣшенію заинтересованныхъ фирмъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 января. Министромъ торговли и промышленности назначенъ Шиповъ.

Послѣдовало согласіе на предложеніе французскаго правительства о назначеніи французскимъ посломъ въ Петербургѣ вице-адмирала Тушара.

Совѣщаніе въ отдѣлѣ промышленныхъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія, при участіи директора Томскаго технологическаго института, декановъ и нѣкоторыхъ профессоровъ, по вопросу о положеніи дѣлъ въ названномъ институтѣ закончилось. Занятія въ институтѣ возобновляются.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 января. Сегодня въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ подписано заключенное между Россіей и Швеціей соглашеніе въ дополненіе къ акту 6 декабря (по новому стилю 19 декабря) о присоединеніи Россіи къ брюссельской сахарной конвенціи. Россія изъявила согласіе на сохраненіе Швеціей дѣйствующихъ пошлинъ на русскій сахаръ, идущій на шведскіе внутренніе рынки. Свобода Россіи въ отношеніи обложенія шведскаго сахара дополнительнымъ соглашеніемъ не ограничена.

Предсѣдателемъ губернской земской управы выбранъ непремѣнный членъ губернскаго присутствія Слободчиковъ, октябристъ.

НИКОЛАЕВЪ, 23 января. Совершено вооруженное нападеніе на контору Бродскаго. Ранены жена Бродскаго, его братъ и прислуга. Двое задержаны.

САМАРА, 23 января. Въ Новыхъ Костычахъ, Самарскаго уѣзда, временно закрыта церковно-учительская семинарія за забастовку учащихся.

МИНСКЪ, 23 января. Торжественно открытъ первый съѣздъ врачей губерніи.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 января. Комиссія по народному образованію вноситъ въ общее собраніе Думы докладъ объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія новаго дополнительнаго кредита въ 5,500,000 рублей на нужды народнаго образованія, въ видахъ всеобщаго начальнаго обученія.

ПЕТЕРБУРГЪ, 23 января. Въ докладѣ, вносимомъ комиссіей по народному образованію въ общее собраніе Думы объ ассигнованіи дополнительнаго кредита въ 5,500,000 руб., предлагается утвердить слѣдующія положенія: отпускать, начиная съ 1908 года, въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія на нужды начальнаго образованія въ дополненіе суммъ, ассигнуемыхъ въ настоящее время, 5,500,000 р. ежегодно. Пособія изъ этого кредита должны выдаваться въ мѣстностяхъ, гдѣ выяснится особый недостатокъ въ училищахъ, или въ средствахъ на дальнѣйшее расширеніе начальнаго образованія. Пособія отпускаются отдѣльнымъ земствамъ и городамъ, въ общемъ расчетѣ 390 руб. на 50 дѣтей школьнаго возраста. Жалованніе учителю опредѣляется не менѣе 360 рублей въ годъ. Пособія выдаются лишь тѣмъ земскимъ и городскимъ органамъ самоуправленія, которые обяжутся освободившіяся изъ ихъ бюджета, при полученіи казенныхъ субсидій, суммы расходовать на содержаніе начальныхъ училищъ, строительныя надобности и другія нужды народнаго образованія. Во всѣхъ начальныхъ училищахъ, получающихъ пособіе изъ указаннаго кредита обученіе должно быть безплатнымъ.

ЛОНДОНЪ, 22 января. Палата депутатовъ. Ренсименъ, отвѣчая на запросъ относительно исковъ вознагражденій за погибшія и поврежденныя въ русско-японскую войну британскія суда, сказалъ: «Несмотря на неоднократныя представленія британскаго правительства относительно парохода «Найдъ-Командоръ», русское правительство все еще не дало согласія передать дѣло на разсмотрѣніе третейскаго суда. Британское правительство ожидаетъ также отвѣта на запросы о пароходахъ «Калхасъ» и «Маллака». По другому запросу Ренсименъ заявилъ, что консульская стража въ Ахвазѣ, въ видѣ временной мѣры, усилена двумя офицерами и 20 рядовыми, исключительно въ видахъ охраны британскихъ подданныхъ и ихъ имуществъ. Мѣра эта ни со стороны персидскаго правительства, ни со стороны другихъ державъ протеста не вызвала.

Въ портсмутскомъ порту столкнулись миноносецъ и контръ-миноносецъ «Зефиръ». Миноносецъ отведенъ на буксирѣ въ докъ. «Зефиръ» невредимъ.

ВѢНА, 22 января. Комиссія по иностраннымъ дѣламъ австрійской делегаціи приняла бюджетъ министерства иностранныхъ дѣлъ.

УРМІЯ, 22 января. По совѣту барона Черкассова турецкіе комиссары передали персидскимъ меморандумъ, съ наложеніемъ своей точки зрѣнія, желая побудить персіянъ скорѣе приступить къ обсужденію дѣла.

ПАРИЖЪ, 22 января. По свѣдѣніямъ агентства «Гаваса», извѣстіе, что французское правительство предложило русскому правительству назначить адмирала Тушара посломъ въ Петербургѣ, подтверждается.

Сенатъ послѣ рѣчи Пишона выразилъ чувство негодованія по поводу убійства португальскаго короля.

ТРІЕСТЪ, 22 января. 40 молодыхъ людей устроили манифестацію передъ португальскимъ консульствомъ; раздавались возгласы анархическаго содержанія. Четверо арестованы.

РИМЪ, 22 января. Въ городскомъ магистратѣ происходили бурныя пренія по поводу отправки мэромъ телеграммы въ Лиссабонъ съ выраженіемъ соболѣзнованія. Два члена магистрата, соціалисты, протестовали отъ имени соціалистовъ и республиканцевъ. Монархисты и соціалисты осыпали другъ друга оскорбленіями. Возобновилась парламентская сессія. Предсѣдатель палаты депутатовъ, указавъ на кровавыя событія въ Лиссабонѣ, сообщилъ, что онъ поспѣшилъ выразить при посредствѣ министра иностранныхъ дѣлъ чувства соболѣзнованія палаты королевской семьѣ дружественной португальской націи. Министръ-президентъ Джіолитти заявилъ, что онъ присоединяется къ словамъ предсѣдателя. Республиканецъ Исса сказалъ, что, согласно парламентскимъ обычаямъ, выражается соболѣзнованіе народному представительству постигнутой несчастіемъ дружественной націи. Нынѣ, когда народное представительство Португаліи насильственно подавлено, онъ считаетъ своимъ долгомъ привѣтствовать португальскій народъ. Джіолитти, при оживленномъ одобреніи, энергично протестуетъ противъ вмѣшательства во внутреннія дѣла иностраннаго государства. Въ сенатѣ предсѣдатель также выразилъ чувство негодованія по поводу ужаснаго преступленія въ Лиссабонѣ.

ЛИССАБОНЪ, 22 января. Министерство сформировано окончательно. Вмѣсто ранѣе названныхъ, министрами назначены: министромъ финансовъ—Эспрегейра, военнымъ—Теллесъ, общественныхъ работъ—Магальасъ. Члены кабинета соберутся 22 января во дворцѣ. Партійная принадлежность министровъ слѣдующая: Ферейра, Магальасъ и Кастильо—независимые, Теллесъ и Эспрегейра—прогрессисты, Генрикесъ и Лима—партіи регенерадоресъ.

ГАЛИФАКСЪ, 23 января. На англійскомъ пароходѣ «Стоутъ-Бертъ», шедшемъ изъ Антверпена, на высотѣ мыса Себель, вспыхнулъ пожаръ. Пароходъ «Смирикъ» спасъ 35 человѣкъ изъ команды «Стоутъ-Берта». До прибытія парохода, 15 человѣкъ изъ команды «Стоутъ-Берта» пытались спастись на лодкѣ, но лодка опрокинулась и всѣ потонули.

БЕРЛИНЪ, 23 января. Комиссія рейхстага, при обсужденіи законопроекта о союзахъ, приняла статью вторую, въ которой говорится, что уставы союзовъ и списки ихъ членовъ представляются соотвѣтственнымъ полицейскимъ властямъ. Въ статью внесены поправки: 1) высшія административныя власти могутъ, отступая отъ общаго правила, разрѣшить предъявленіе устава и не на нѣмецкомъ языкѣ и 2) на группы лицъ, временно объединяющихся для подготовленія выборовъ въ общественныя учрежденія, имперскій законъ о союзахъ не распространяется.

БЕРЛИНЪ, 23 января. Опубликованъ внесенный въ союзный совѣтъ законопроектъ о рабочихъ палатахъ. Учрежденіе палатъ, согласно законопроекту, имѣетъ цѣлью объединить работодателей и рабочихъ для совмѣстной соціальной дѣятельности. Законопроектъ проводитъ принципъ группировки, по возможности, по отдѣльнымъ отраслямъ промышленности. Палаты должны оказывать государственнымъ учрежденіямъ содѣйствіе предъявленіемъ отзывовъ о законопроектахъ и постановленіяхъ, касающихся воскреснаго отдыха и относительно иныхъ мѣръ защиты труда. Палатамъ предоставляется право обращаться съ предложеніями къ администраціи, общиннымъ властямъ, корпораціямъ и органамъ народнаго представительства. Палаты могутъ дѣйствовать въ качествѣ примирительныхъ камеръ въ случаѣ споровъ рабочихъ съ работодателями.

ЛОНДОНЪ, 23 января. Палата общинъ. На запросъ по поводу англійскихъ предложеній о Македоніи Грей заявилъ, что правительство сдѣлало слѣдующее предложеніе великимъ державамъ: «Обезпеченіе безопасности Македоніи должно быть поручено, подъ начальствомъ иностранныхъ офицеровъ, летучей конной жандармеріи, значительно усиленнаго состава, съ точными, опредѣленными полномочіями. Расходы должны быть покрыты сбереженіями, могущими получиться отъ сокращенія турецкихъ войскъ въ Македоніи. Предложеніе объ усиленіи жандармеріи уже сдѣлано султану».

Министръ-президентъ Баннерманъ, впервые въ настоящую сессію появившись въ палатѣ, встрѣченъ привѣтствіями. На запросъ онъ заявилъ, что Англія приступитъ къ ратификаціи конвенціи о международномъ призовомъ судѣ не раньше одобренія парламентомъ необходимыхъ измѣненій въ законодательствѣ.

ГЛЮКШТАДТЪ, 23 января. Русскій пароходъ «Нева» съ грузомъ наложенной лососины съ Амура, по пути въ Гамбургъ, вслѣдствіе тумана, потерпѣлъ аварію у Голштинскаго берега Эльбы. Положеніе парохода серьезное. Спасаются отъ гибели. На помощь посланъ буксирный пароходъ.

ЛОНДОНЪ, 23 января. Палата общинъ единогласно приняла формулу выраженія соболѣзнованія по поводу событій въ Португаліи, выработанную совмѣстно обѣими палатами. Въ ней указывается на благородный и симпатичный характеръ убитаго короля и на дружественныя отношенія Англіи къ Португаліи.

ВѢНА, 23 января. По случаю кончины португальскаго короля и наслѣднаго принца назначенъ придворный трауръ на 16 дней.

ПАРИЖЪ, 23 января. Сенатъ, отклонивъ предложеніе Фрейсинэ большинствомъ 153 противъ 125 голосовъ, и принялъ предложеніе Пикара о сокращеніи срока учебнаго сбора резервистовъ до 23 дней.

БРЮССЕЛЬ, 23 января. Въ комиссіи по дѣламъ колоніи министръ-президентъ заявилъ, что правительство беретъ обратно внесенные имъ ранѣе акты о присоединеніи Конго къ Бельгіи.

ВѢНА, 23 января. Утромъ выѣхало спеціальное посольство, отправленное императоромъ въ Лиссабонъ, для участія въ погребеніи скончавшихся—короля и наслѣднаго принца.

БѢЛГРАДЪ, 23 января. По случаю кончины португальскаго короля и наслѣднаго принца при дворѣ назначенъ трауръ на 21 день. Назначенный на 26 января балъ при дворѣ отмѣненъ.

ТАВРИЗЪ, 23 января. На базарѣ встрѣтились фидаи двухъ враждующихъ партій. Произошла перестрѣлка. Среди торговцевъ возникла паника. Вслѣдствіе начавшихся грабежей базары закрылись.

На шоссейной дорогѣ изъ Джульфы въ Тавризъ участились вооруженныя нападенія на проѣзжающихъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

—При повальныхъ обыскахъ, произведенныхъ въ цѣляхъ обнаруженія убійцъ городовыхъ за Невской заставой въ Петербургѣ въ ночь на 19 января подъ руководствомъ полиціймейстеровъ Мораки и Значковскаго полиціей арестовано въ различныхъ притонахъ около 20 человѣкъ, изъ которыхъ трое переданы въ распоряженіе охранной полиціи. Преступленіе, какъ это установлено немногочисленными свидѣтелями покушенія—заводскими сторожами, совершено двумя неизвѣстными. Одинъ изъ нихъ—подростокъ очень малаго роста, на видъ не болѣе 17 лѣтъ, другой лѣтъ 25, рослый рабочій. Между неизвѣстными убійцами и городовыми, какъ выяснено дознаніемъ, предварительно произошла рукопашная схватка. Одинъ изъ нападавшихъ успѣлъ обезоружить городового Евдокимова, срѣзалъ ножемъ у него револьверъ, другой, вооруженный браунингомъ, выстрѣлилъ въ полицейскаго почти въ упоръ, пуля прошла въ затылокъ черезъ лѣвый глазъ. Евдокимовъ умеръ на мѣстѣ. У городового Храмцова, раненаго тремя пулями, револьверъ былъ также отнятъ нападавшими, но брошенъ на дорогѣ во время погони. Въ госпиталь, куда перевезенъ Храмцовъ, пріѣзжалъ с.-петербургскій градоначальникъ. Положеніе Храмцова безнадежно. Въ виду опасности, представляемой стоянкамъ постовыхъ городовыхъ на Смоленскомъ пр., здѣсь увеличено число постовъ, а также у всѣхъ заводовъ этого района выставлены вооруженные сторожа. Вечеромъ 19 января обыски въ Шлиссельбургскомъ участкѣ повторены. Охранной полиціей арестовано трое лицъ. Обыску подвергались около 20 рабочихъ квартиръ.

—Одесскій военно-окружной судъ 16 октября 1907 года приговорилъ къ смертной казни черезъ повѣшеніе мѣщанина Абрама-Анчела Иосхова Теплицкаго за участіе въ преступномъ сообществѣ анархистовъ-коммунистовъ и неоднократное разбойное нападеніе въ г. Тирасполѣ съ оружіемъ и бомбою въ рукахъ на частные дома съ цѣлью открытаго вымогательства денегъ на нужды означенной преступной организаціи. Приговоръ, какъ вошедшій въ законную силу, по словамъ «Вѣд. Од. Град.», приведенъ въ исполненіе въ ночь на 20 января сего года.

—20 января приказомъ петербургскаго градоначальника за нарушеніе правилъ ѣзды по городу подвергнуты денежному взысканію 114 извозчиковъ, за неисполненіе требованій полиціи и подстрекательство къ забастовкѣ завѣдывающій типографіей въ д. 142 по Екатерининскому кан. Федоръ Соколовъ подвергнутъ штрафу въ 300 руб., накладчикъ Шипцовъ, наборщики Елагинъ и Гращинъ по 100 р. каждый, съ замѣной арестомъ Шипцова на 2 мѣсяца и остальныхъ на одинъ.

—Въ газетѣ «Новое Время», отъ 17 января, была помѣщена замѣтка: «Объ улучшеніи быта строевыхъ офицеровъ», въ которой указано, что комиссія, работающая надъ вопросомъ объ улучшеніи быта офицеровъ арміи, выработала размѣры прибавокъ содержанія офицерскимъ чинамъ (приведены размѣры этихъ прибавокъ), а также трактуется и о другихъ мѣропріятіяхъ, выработанныхъ для улучшенія быта офицеровъ. Во исполненіе Высочайшей воли, выраженной во Всемилостивѣйшемъ рескриптѣ, данномъ 6 декабря 1907 года на имя военнаго министра и объявленномъ въ приказѣ по военному вѣдомству 1907 года № 608, при главномъ штабѣ дѣйствительно образовано совѣщаніе для разработки вопроса о прибавкахъ къ содержанію офицерскихъ чиновъ. Работы этого совѣщанія,

говоритъ теперь та-же газета, въ настоящее время далеко еще нельзя считать законченными; самые же проекты совѣщанія носятъ характеръ предположительныхъ соображеній; кромѣ того, въ замѣткѣ, помѣщенной на страницахъ «Новаго Времени», невѣрно приведены проектированныя совѣщаніемъ мѣропріятія, а также указано объ окончательной разработкѣ такихъ, которыя не только не были на обсужденіи совѣщанія, но даже не подлежатъ его компетенціи.

—Въ министерствѣ торговли и промышленности подъ предсѣдательствомъ управляющаго отдѣломъ торговли В. Д. Сибилева на 20 января было, по словамъ «Нов. Вр.», назначено засѣданіе междувѣдомственной комиссіи для разсмотрѣнія проекта постройки въ Сибири сѣти элеваторовъ, складовъ и мельницъ. Сооруженіе этой сѣти элеваторовъ и мельницъ, надо думать, не только будетъ способствовать урегулированію хлѣбной торговли, которая въ Сибири находится въ плачевныхъ условіяхъ, но и принесетъ большую пользу военному дѣлу, такъ какъ у военнаго вѣдомства будетъ возможность всегда располагать извѣстнымъ запасомъ хлѣба. Кромѣ того это новое дѣло дастъ нѣкоторый заработокъ мѣстному населенію.

—Въ послѣднемъ засѣданіи совѣта Московскаго университета постановлено ходатайствовать передъ министромъ народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы проектъ новаго университетскаго устава до направленія его въ законодательномъ порядкѣ былъ переданъ на обсужденіе университетовъ.

—Въ Севастополѣ оффиціально объявленъ для руководства приказъ генералъ-губернатора, воспрещающій проходить ночью вблизи военныхъ постовъ и вмѣняющій часовымъ стрѣлять въ постороннихъ безъ оклика, а караулу преслѣдовать убѣгающихъ залпами. Распоряженіе вызвано случаями нападенія на часовыхъ.

—Въ Севастополѣ совершено крайне дерзкое вооруженное нападеніе на контору «Крымскаго Вѣстника». Угрожая смертью, двое грабителей взяли газетную выручку и вышли на улицу. Крики служащаго привлекли городовыхъ, открывшихъ огонь по убѣгавшимъ. Отстрѣливаясь, бандиты скрылись.

—По поводу сенаторской ревизіи генералъ Рейнботъ, по словамъ «Нов. Вр.», представилъ ревизующему подробное объясненіе о своихъ дѣйствіяхъ по должности московскаго градоначальника, ходатайствуя объ оглашеніи таковаго въ печати.

—Движеніе по Ташкентской жел. дорогѣ, построенной сравнительно недавно, по словамъ «Моск. Вѣд.», быстро возрастаетъ, что видно изъ оффиціальныхъ данныхъ; такъ, за первую половину минувшаго 1907 года валовая выручка составила 5.180.585 руб. противъ 3.834.641 руб. за то-же время 1906 г. Особенно, какъ и слѣдовало ожидать, возросла перевозка пассажировъ: за 6 мѣсяцевъ 1907 г. перевезено около 500.000 человѣкъ, тогда какъ въ 1906 году ихъ цифра немногимъ превышала 300.000.

—Послѣ тяжелой болѣзни скончался бывшій приставъ тифлисской полиціи, пользовавшійся въ свое время большою популярностью, Н. Д. Глѣбовъ. На Глѣбова долго охотились революціонеры и, въ концѣ концовъ, бросили въ него бомбу; серьезно раненый Глѣбовъ принужденъ былъ по разстроенному здоровью оставить службу, сдѣлавшись не способнымъ къ труду. Съ тѣхъ поръ онъ хворалъ; потрясенный организмъ не выдержалъ и Н. Д. Глѣбовъ, по словамъ «Кавк.», послѣ почти двухлѣтней болѣзни скончался.

—Славянское общество въ Софіи, по словамъ «Нов. Вр.», единогласно при бурныхъ рукоплесканіяхъ провозгласило А. С. Суворина своимъ почетнымъ членомъ, признавая его весьма полезную дѣятельность въ смыслѣ развитія всеобщей славянской солидарности и созданія независимой Болгаріи.

—Московскій генералъ-губернаторъ въ порядкѣ чрезвычайной охраны оштрафовалъ газету «Русскія Вѣдомости» на 1.000 руб. за невѣрное сообщеніе по телеграфу изъ Ельца относительно запрещенія лекціи бывшаго члена Г. Думы Кизеветтера. Газета «Часъ» оштрафована на 500 руб. за невѣрныя телеграфныя сообщенія.

—Задержанные 19 января въ Петербургскомъ технологическомъ институтѣ, какъ передаетъ «Русь», были помѣщены въ арестномъ домѣ Коломенской части. Арестованы, между прочимъ: студентъ Юрьевскаго университета Клавскій, студентъ горнаго института Черпихинъ, литераторъ Лебедевъ, студентъ Петербургскаго университета Гребенщиковъ, рабочій Гущинъ, рабочій Волостневъ, рабочій Обуховскаго завода Еремѣевъ, рабочіе арсенала Егоровъ, Шагинъ и Яковлевъ, рабочій мастерскихъ Варшавской желѣзной дороги Акуловъ, рабочій Мейеровъ, жена бывшаго депутата Евреинова.

—Поѣздка Милюкова въ Америку, какъ передаютъ «Бирж. Вѣд.», служитъ темою обсужденія въ октябристскихъ кругахъ. Видные члены партіи находятъ, что лекція его, а особенно сопровождавшіяся обстоятельства и рѣчь Милюкова даютъ основаніе для запроса о томъ, совмѣстны-ли такія дѣйствія съ положеніемъ народнаго представителя.

—Общество колоніальныхъ торговцевъ въ Москвѣ обратилось къ городскому головѣ Н. И. Гучкову съ новымъ ходатайствомъ ускорить разрѣшеніе вопроса о торговлѣ въ праздники и воскресные дни.

—Перестрѣлка съ разбойниками въ Одессѣ. На Тираспольской улицѣ, въ Одессѣ, находится огромное зданіе, въ которомъ помѣщается извѣстная въ Одессѣ мукомольная мельница фирмы «Оловъ и Дурьянъ». Шайки вымогателей уже неоднократно являлись къ владѣльцамъ мельницы съ требованіемъ довольно крупной суммы денегъ, но постоянно терпѣли неудачу. Наконецъ, разбойники рѣшили совершить набѣгъ на контору мельницы и забрать деньги силой 21 января, часовъ около 12 дня, въ оптовомъ магазинѣ при мельницѣ находились досмотрщикъ Мелешенко и вѣсовщикъ Гр. Пасѣчникъ, а въ помѣщеніи кассы, отдѣленномъ отъ магазина перегородкой, занимались кассиръ малой кассы Борисъ Граевскій и управляющій мельницей Мееръ Гольдинъ; возлѣ кассы сидѣлъ пришедшій по дѣлу владѣлецъ лавки по Разумовской улицѣ Литвинъ. Въ это время въ магазинъ вошла неизвѣстная дѣвушка-подростокъ, на видъ лѣтъ 13—14, въ короткомъ платьѣ; въ рукахъ она держала съ большой осторожностью, повидимому, завернутый въ бумагу какой-то предметъ. Дѣвушка вошла смѣло и остановилась у кассы. Тотчасъ же вслѣдъ за нею вошли еще двое неизвѣстныхъ прилично одѣтыхъ лицъ.

—Гдѣ старшій кассиръ? рѣзко спросила неизвѣстная у кассира Граевскаго.

Удивленный тономъ дѣвушки, позади которой уже стояли ея спутники, Граевскій сразу понялъ, съ кѣмъ имѣетъ дѣло.

—Его сейчасъ нѣтъ: онъ ушелъ обѣдать! спокойно отвѣтилъ кассиръ.

Пока велись эти переговоры, въ магазинъ поодиночкѣ вошли еще пять человѣкъ.

Всѣ пришедшіе выхватили револьверы. Одинъ же изъ пришедшихъ быстро направился въ помѣщеніе конторы.

—Вы арестованы! крикнулъ разбойникъ, направляя въ совладѣльца фирмы Юлія Олова револьверъ.

—Вамъ, вѣроятно, нуженъ кассиръ? сравнительно спокойно спросилъ Оловъ нападавшаго, его, кажется нѣтъ!

Въ это же время въ комнату вошла и дѣвушка, сдѣлала знакъ одному изъ соучастниковъ и вошла съ нимъ въ слѣдующую комнату. Занимающійся здѣсь бухгалтеръ К. Веймейеръ велъ дѣловой разговоръ.

—Вы арестованы! закричала дѣвушка, обращаясь къ Веймейеру, въ то время, какъ ея спутники направили въ него револьверы.

Между тѣмъ въ магазинѣ происходило слѣдующее. Управляющій Гольдинъ, замѣтивъ, что на магазинъ сдѣланъ налетъ со стороны такой большой шайки разбойниковъ, и понимая, что всякая тревога можетъ повлечь опасные для служащихъ результаты, рѣшилъ убѣдить грабителей, что такъ какъ кассира нѣтъ, денегъ они не найдутъ и потому пусть придутъ въ другой разъ. Наконецъ, онъ пріоткрылъ дверь кассы и громко крикнулъ:

—Вѣдь вамъ же сказано, что кассира нѣтъ! Что вы еще хотите!?...

Громкій окрикъ Гольдина заставилъ грабителей встрепенуться. Двое изъ нихъ, полагая, что Гольдинъ хочетъ поднять тревогу и пытается улучить моментъ, чтобы выбѣжать на улицу, крикнули:

—Товарищи, спасайтесь!

Въ это время одинъ изъ озлобленныхъ грабителей произвелъ въ Гольдина выстрѣлъ. Примѣру его послѣдовали и другіе грабители, поспѣшившіе изъ конторы въ магазинъ, и произвели въ Гольдина нѣсколько выстрѣловъ, послѣ чего поспѣшно выскочили на улицу. Пораженный пулей, Гольдинъ схватился за грудь и повалился на полъ, обливаясь кровью: пуля попала несчастному въ животъ и прошла на вылетъ. Очутившись на улицѣ, разбойники осмотрѣлись и, увидя, что со стороны Мѣщанской церкви спѣшатъ на мѣсто случая привлеченные выстрѣлами городовой и сторожъ, быстро повернули къ Базарной улицѣ. Вслѣдъ за грабителями изъ магазина выскочили служащіе, одинъ изъ которыхъ послалъ въ догонку преступникамъ пулю, въ то время, какъ другіе отчаянно звали на помощь.

Сообразившіе, въ чемъ дѣло, полицейскіе, погнались за преступниками. Городовой сталъ стрѣлять; вскорѣ къ нему присоединился другой городовой. Трое изъ грабителей остановились съ револьверами у воротъ сквознаго дома Черепенникова и, пропустивъ мимо себя соучастниковъ, дали нѣсколько залповъ по своимъ преслѣдователямъ, послѣ чего бросились въ ворота. Городовые въ свою очередь дали по бѣглецамъ залпъ и, не боясь засады, вбѣжали во дворъ дома Черепенникова. Преступники, продолжая отстрѣливаться, выбѣжали черезъ сквозныя ворота на Прохоровскую площадь. Перестрѣлка продолжалась. Съ обѣихъ сторонъ былъ открытъ убійственный огонь. Вдругъ раздался взрывъ, наведшій еще большую панику на обывателей. Оказалось, что бывшая съ грабителями дѣвушка, замѣтивъ приближеніе конныхъ стражниковъ, мчавшихся во весь карьеръ, бросила противъ магазина желѣзныхъ товаровъ Рубина бомбу, которая и разорвалась. Взрывъ сопровождался небольшимъ пламенемъ, но зато огромнымъ облакомъ густого дыма. Бомба оказалась слабой и, какъ полагаютъ, мѣстнаго изготовленія; взрывъ ея рѣшительно никакого вреда не причинилъ. Полицейскіе, ничуть не остановленные взрывомъ, не упускали съ глазъ преступниковъ, продолжая буквально осыпать ихъ пулями. Когда дымъ разсѣялся, выяснились, наконецъ, результаты перестрѣлки. Около магазина Рубина на тротуарѣ лежалъ трупъ убитаго преступника, а нѣсколько поодаль на мостовой валялся трупъ другого разбойника. Выстрѣлы продолжались, такъ какъ полицейскіе гнались за другими преступниками, изъ коихъ одинъ, раненый въ глазъ и животъ пулями, упалъ и былъ схваченъ, а другой настигнутъ и сшибленъ на землю ударомъ шашки полицейскаго и также задержанъ. Подъ сильнымъ конвоемъ раненые преступники были усажены на дрожки и отправлены въ Петропавловскій участокъ. Во время перестрѣлки оказались раненые и среди прохожихъ. Ранены старики, которые не могли бѣжать, а именно, разносчикъ, Дмитрій Ставро, 60 лѣтъ, въ лицо, и вышедшая изъ трактира нѣкая Аг. Дмитренкова, 62 лѣтъ. Послѣдняя почувствовала пораненіе лишь по приходѣ домой, она ранена легко въ бедро и отправлена въ еврейскую больницу. Кромѣ того, легко раненъ въ ногу проходившій солдатъ Прок. Котумовъ. Недалеко отъ обжорки поднятъ четвертый раненый, назвавшійся Калиникомъ Овчаренко. Немедленно на мѣсто случая были вызваны кареты «скорой помощи». Въ конторѣ мельницы была оказана первая помощь тяжело раненому Гольдину. Врачъ сдѣлалъ пострадавшему перевязку и отправилъ его умирающимъ въ еврейскую больницу. По оказаніи помощи остальнымъ раненымъ всѣ они были отправлены въ Петропавловскій участокъ для снятія допроса. Такъ какъ въ раненомъ Овчаренко по нѣкоторымъ признакамъ заподозрѣнъ одинъ изъ участниковъ нападенія, онъ заключенъ подъ стражу. При раненыхъ преступникахъ найдены 80 шт. патроновъ и револьверы. Одинъ изъ нихъ назвался Никифоромъ Пласконнымъ; въ виду его тяжелаго состоянія онъ былъ отправленъ въ тюремную больницу. При убитыхъ разбойникахъ, изъ коихъ одинъ еврей, найдены: при одномъ револьверъ системы Маузера съ нѣсколькими пачками патроновъ и паспортъ, повидимому, подложный, а у другого браунингъ и десятка два патроновъ къ нему. Убитые прилично одѣты и на видъ принадлежатъ къ интеллигентному классу. Въ одномъ изъ убитыхъ подозрѣвается бывшій матросъ, членъ опасной организаціи грабителей, прибывшій на дняхъ въ Одессу съ другими сообщниками съ цѣлью совершенія цѣлаго ряда преступленій. Такимъ образомъ изъ 8 грабителей двое убито, двое ранено, подозрѣваются двое. Дѣвушка скрылась послѣ того, какъ бросила бомбу возлѣ такъ называемаго «Городка».

—Увольненіе служащихъ. Журнальными постановленіями Бессарабской губернской земской управы удалены отъ службы: 1) дѣлопроизводитель стола по народному образованію Орестъ Смирновъ, 2) завѣдующій въ управѣ разсылкой анти-дифтеритной сыворотки пресловутый еврей Саломонъ, 3) прозекторъ губернской земской больницы женщина-врачъ Врублевская и 4) врачъ-интернъ той же больницы Попова. Хотя увольненіе послѣдовало, какъ принято въ такихъ случаяхъ—«по прошеніямъ», но по словамъ «Рус. Рѣчи», оно есть прямое логическое слѣдствіе противогосударственной и противообщественной дѣятельности перечисленныхъ лицъ. Предложенъ также 2-мѣсячный отпускъ для подысканія себѣ службы бухгалтеру губернской земской управы Киро-Данжапу и предстоитъ увольненіе завѣдывающаго страховымъ отдѣленіемъ губернской земской управы поляка Залевскаго, автора проекта объ «автономіи» корпораціи земскихъ служащихъ, и помощника губернскаго земскаго техника еврея Гуковскаго.

—Кавказская анархія въ средней школѣ. Какъ сообщаетъ тифлисскій корреспондентъ «Гол. Москвы», средняя школа на Кавказѣ дошла до полнаго разрушенія. Распущенность учащихся не поддается описанію—настолько она чудовищна и безобразна. За совершенно нормальное явленіе считается теперь то, что ученики не носятъ форменнаго платья, что во время уроковъ они разгуливаютъ по улицамъ и садамъ, что позволяютъ себѣ заходить и выходить изъ класса по собственному желанію, не спрашивая разрѣшенія учителей, что воспитанники совершенно не посѣщаютъ церквей. Учащіе поддерживаютъ создавшійся режимъ, не протестуя и замалчивая всякое насиліе со стороны школьниковъ. Ничего не дѣлая и ничего не зная, учащаяся молодежь требуетъ удовлетворительныхъ отмѣтокъ насиліемъ и угрозами убійствъ. Послѣднее обстоятельство заставляетъ учителей смотрѣть сквозь пальцы на отрицательные успѣхи въ наукѣ своихъ питомцевъ. Конечно, уровень знаній учащихся палъ до невѣроятныхъ предѣловъ. Съ паденіемъ школьной дисциплины палъ и нравственный уровень учащихся: они не стыдятся уже открыто посѣщать рестораны, духаны, дома терпимости и допускаютъ нерѣдко безобразныя сцены разгула на улицахъ.

—Пропавшій причтъ. «Сар. В.» пишетъ, что пріѣхавшіе въ Уральскъ казаки Красноставскаго поселка сообщаютъ, что священникъ ихъ, выѣхавшій 25 декабря съ причтомъ для объѣзда поселковъ своего прихода съ молебномъ, до сихъ поръ еще не возвратился. Полагаютъ, что они замерзли, такъ какъ въ это время свирѣпствовали сильные бураны.

—Привлеченіе редакторовъ къ суду. По представленію московскаго комитета по дѣламъ печати, привлечены къ суду редакторъ газеты «Русскія Вѣдомости по ст. 281[1]—за напечатаніе статьи профессора Вернадскаго «Передъ грозой» и редакторъ газеты «Часъ» по 2 пункту 129 ст. за напечатаніе статьи «объ университетскомъ вопросѣ».

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

23-го января.

4% Государственная рента	76⅝	сл.
4½% закл. листы Кіев. зем. бан.	74¼	„
5% внутрен. съ выигр. заем. первый 1864 г.	348	„
„ „ „ второй 1866 г.	268½	„
5% закл. съ выигр. лист. Госуд. Двор. зем. банка	226 230	
Акціи С.-Пет. Меж. ком. банка	366	сд.
„ Учетн. и ссуд.	414	„
„ Русскаго для внѣш. торг.	—	„
„ Общ. жел. стал. и металл. зав. „Сормово"	112½	„
„ Брянск. рельсо-прок. мет. зав.	118	„
„ Путиловскаго завода	83	„
„ Бакинскаго нефт. общества	—	„
„ Т—ва нефт. пр. бр. Нобель	—	„
„ Нефт. и торг. о-ва Мант. и К°	—	„
„ С.-Петерб. Част. и Ком. банка	—	„
5% 1-го о—ва пароход. по Днѣпру	95	
„ 2-го „	—	
„ Гартманъ	222	
5% заемъ 1905 года	95 96	
„ 1906 „	94⅝	сл.
5% крестьянскія свидѣтельства	89	„

Настроеніе съ фондами твердое, съ выигрышными займами вялое, съ дивидендными бумагами вялое съ тенденціей къ пониженію.

Недоставленныя телеграммы за 22 января: Сангулисте, Черкасской, Хеньевъ, Гоаргери, Бляхуру, Космачевскому, Львовская, 14, Сергѣеву, Тимонинымъ, Липеровскому, Севъ, Погребыскому, Фангогейну, Малевичъ.

БЮЛЛЕТЕНЬ

Кіевской метеорологической обсерваторіи отъ 23 января 1908 года.

	7 час. утра.	1 час. дня.	9 час. веч.
Темпер. возд. по Цельс.	—4,7	—2,9	—4,2
Баром. при 0° въ милим.	740,7	742,8	746,8
Влажность въ процентахъ	100	89	95
Направлен. и скорость (въ метр. въ секунду) вѣтра	W_5	NW_6	NNW_4
Облач. по 10-ти бальн. сист.	10	10	10
Колич. осадк. въ милим.	3,0	0,6	0,3

Наибольшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—2,2

Наименьшая температура воздуха за сутки (отъ 9 ч. веч. до 9 ч. веч.)=—5,2

Наименьшая температура за сутки на поверхности почвы=—7,4

Средняя температура за сутки=—3,9

Многолѣтняя средняя температура воздуха за сутки=—6,3

Общее состояніе погоды въ Европѣ утромъ, на основаніи телеграммы главной физической обсерваторіи:

Барометрическіе максимумы на западѣ и востокѣ Континента (Валенсія 781 мм., Оренбургъ 774 мм.). Минимумы въ Норвегіи и на Черномъ морѣ. (Вадо 740 мм., Сочи 753 мм.). Осадки на западѣ, въ центрѣ и на востокѣ. Метели на Днѣпрѣ. Температура ниже нормы мѣстами на сѣверо-западѣ, выше въ остальной Россіи. Ожидается на сѣверѣ теплѣе, перемѣнно осадки и вѣтренно; на западѣ слабый морозъ, сухо; въ центрѣ и юго-западѣ слабый морозъ и улучшеніе погоды; на юго-востокѣ умѣренные морозы сухо; на востокѣ небольшіе морозы съ проходящими осадками, восточные шквалы на Балтійскомъ, штормъ на Бѣломъ, свѣжіе сѣверо-западные вѣтры на Черномъ морѣ.

Редакторъ М. Ващенко-Захарченко.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.



Объявленіе.

Въ присутствіи Хозяйственнаго комитета Кіевскаго мѣстнаго арсенала будутъ произведены 29 января 1908 г., въ 12 час. дня, односрочные при неограниченной конкурренціи изустные совокупно съ подачею запечатанныхъ объявленій **ТОРГИ** для Кіевскаго мѣстнаго арсенала: по пар. скорострѣл. арт. на 1908 г. по отдѣламъ—I—металлы и металлич. вещи—1,410 руб. 90 коп., VI—уголь каменный—4,050 руб., VII—лѣсъ дубовый—15,381 руб. 15 к. Желающіе торговаться предваряются: 1) Объявленія къ торгамъ будутъ приниматься только до 12 час. дня, назначеннаго для торга. 2) Выгодность цѣнъ будетъ опредѣлиться особо по каждому отдѣлу. 3) Къ торгамъ при объявленіяхъ должны быть представлены документы о званіи торгующихся и залоги въ размѣрѣ 20 проц. съ суммы принимаемой поставки, состоящіе въ наличныхъ деньгахъ или процентн. бумагахъ, допускаемыхъ къ подрядамъ по военному вѣдомству. 4) Въ запечатанныхъ объявленіяхъ цѣна должна быть прописана складомъ (прописью), устные же торги по отд. скорострѣл. артил.—III, V, VI, XIII, XVI; по планов. вѣдомости—II, III, X, XIII будутъ производиться съ процент. сбавкой со смѣтной цѣны цѣлаго отдѣла, причемъ допускается дѣлать сбавки, какъ въ цѣлыхъ, такъ и въ десятыхъ доляхъ проц. 5) Объявленія, несогласныя съ правилами, изложенными въ ст. 39 кн. XVIII СВ. В. П. изд. 1869 г., а также заключающія въ себѣ цѣны не на всѣ предметы нераздѣльнаго отдѣла считаются недѣйствительными согласно ст. 40 той-же книги. 6) Условія съ вѣдомостью будутъ предъявляться въ комитетѣ во всѣ присутственные дни отъ 10 час. утра до 3 час. пополудни. 6) Подрядчикъ обязанъ до начала торговъ заявить свой адресъ, по которому въ случаѣ утвержденія за нимъ подряда должна быть послана повѣстка, причемъ повѣстка, доставленная по указанному адресу, въ день доставки ея въ указанное мѣсто, будетъ считаться врученной, если даже въ указанномъ мѣстѣ подрядчикъ и не будетъ находиться, и 7) Подрядчикъ въ случаѣ невозможности подписать контрактъ въ канцеляріи арсенала обязанъ дать подписку, въ которой онъ бы указалъ артиллерійское управленіе заведеніе или строевую часть, въ которое желаетъ явиться лично или черезъ повѣреннаго для подписанія контракта, а равно принималъ-бы обязательство явиться въ это учрежденіе въ указанный арсеналомъ срокъ, подвергаясь установленнымъ въ условіяхъ послѣдствіяхъ за неявку въ срокъ къ подписанію контракта. * 2-2 Р480

БАЛАНСЪ
Кіевскаго Земельнаго Банка
Къ 1-му января 1908 года.

Активъ.				
I. Наличныя деньги:				
а) въ кассѣ Банка	18.005	97		
б) на текущихъ счетахъ:				
въ Кіев. Конт. Государ. Банка	898.796	17		
» » Частн. Ком. Банкѣ	109.996	49		
» » Отд. Волж.-Кам. Ком. Банка	234.127	06		
» » Отд. СПБ. Междун. Ком. Банка	503.921	83		
» » Отд. Южно-Рус. Промыш. Банка	2.544	64		
» » Отд. Рус. для внѣш. торг. Банка	465.288	76		
» » Конторѣ Москов. Купеч. Банка	197.660	39		
» С.-Петерб.-Междунар. Ком. Банкѣ	111.021	—		
» Моском. отд. СПБ. Межд. Ком. Банка.	128.070	—		
» Москов. Купеческомъ Банкѣ	288.757	—	2.453.189	31
II. Процентныя бумаги, принадлежащія Банку:				
а) Государств. и гарантир. Правител.:				
1) Складочн. капитала по § 52 уст. (ном. Р. 5,634.300) по курсу	4.181.172	37		
2) Запасн. капитала (ном. Р. 2.842.950) по курсу	2.312.831	93		
3) Особ. резер. фонда по ст. 62 раз. X. Уст. Кред. (ном. Р. 659.800) по курсу	36.768	68		
Бумаги эти на храненіи:				
въ Кіев. Конт. Гос. Бан. (ном. Р. 9.056.150 по курсу Р. 6.957.966 к. 23),				
въ Кіев. кассѣ Банка (ном. Р. 5.900 по курсу Р. 5.965 к. 50),				
въ Кіев. Част. Кред. Уч. (ном. Р. 75.000 по курсу Р. 66.841 к. 25).				
III. Суммы отнесен. на особ. сч. по переоц. проц. бумагъ	1.463.035	19		
б) Частныя, негарантир. Правител.	337.957	22		
Оборотныхъ средствъ (ном. Р. 469.600) по курсу %%	98.421	67	8.930.187	06
IV. % бумаги, принад. Эмерит. кассѣ (номин. Р. 223687 к. 67) по курсу	191.766	39		
%%	4.609	71	196.376	10
V. Недвижимое имущество Банка	—	—	113.927	43
VI. Долги: А) по долгосрочнымъ ссудамъ:				
а) подъ залогъ земель	65.958.207	25		
б) » » городскихъ недвижимыхъ имуществъ	23.205.568	71		
Б) по ссудамъ обезпеченнымъ обязательствами Крестьянскаго Поземельнаго Банка	675.152	81		
В) по имуществамъ, оставшимся за банкомъ по безуспѣшности торговъ:				
а) подъ залогъ земель	—	—		
б) » » городскихъ недвиж. имущ. запроданныхъ	13.042	02		
VII. Сверхсрочн. погаш. ссудъ наличн. деньгами	7.429	23	89.859.400	—
VIII. Краткосрочныя ссуды	—	—	660.000	—
IX. Платежи:				
1) за заемщиками:				
а) разсроченные	53.868	50		
б) просроченные	1.564.036	35		
в) на льготѣ	2.750.573	69		
2) по имуществамъ, оставшимся за Банкомъ по безуспѣшн. торговъ:				
а) просроченные	—			
б) на льготѣ	660	—	4.369.138	54
X. Расходы по Управленію	—	—	4.852	60
XI. Возвратные расходы	—	—	82.289	34
XII. Купоны, оплаченные до срока и—отъ тиражныхъ листовъ	—	—	35.402	25
XIII. Ссуды изъ Эмиритальной кассы	—	—	115.050	—
XIV. Уплаченный 5% налогъ по купонамъ	—	—	11.811	63
XV. Государственный промысловый налогъ	—	—	747	—
XVI. 5% закладные листы, непредъявл. къ обм. на 4½%	—	—	38.800	—
Балансъ	—	—	106.871.171	26
Пассивъ.				
I Капиталъ складочный	6.000.000	—		
» запасный	3.419.473	33		
II Особый резервный фондъ (Уст. Кред. ст. 62 разр. X).	536.696	12	9.956.169	45
III 4½% закладные листы въ обращеніи безъ срока	89.809.400	—		
IV Фондъ на усиленіе тиража	50.000	—	89.859.400	—
V Закладные листы, вышедшіе въ тиражъ, непредъявленные къ оплатѣ	—	—	206.900	—
VI Купоны отъ заклади. листовъ, подлежащіе оплатѣ	—	—	2.351.257	50
VII Сверхсрочное погашеніе ссудъ наличн. деньгами	—	—	7.429	23
VIII % фондъ для оплаты купоновъ по сроку 1 іюля 1908 г.	—	—	2.020.711	50
IX Погасительный фондъ для 72 майск. тиража	—	—	546.856	20
X Невыданный дивидендъ	—	—	19.137	45
XI Эмеритальная касса служащихъ въ Банкѣ	—	—	231.054	37
XII Переход. суммы наличными деньгами	—	—	299.434	75
XIII Корреспонденты Банка	—	—	660	95
XIV Фонды, подлежащіе зачисленію въ прибыль 1908 г,	—	—	300.023	05
XV 5% закладные листы, подлежащіе обмѣну на 4½%	—	—	38.800	—
XVI Чистая прибыль за 1907 годъ	—	—	1.033.336	81
Балансъ	—	—	106.871.171	26

а) Закл. листы, предст. въ сверхсрочн. погаш. . . Р. 1.252.700
б) Цѣнности въ депозитѣ Банка . . . . Р. 2.462.150
в) Цѣнности, подлежащія уничтоженію . . . . . Р. 4.580.500
г) 5% закл. л., пред. къ обм. по 4-й конв. . . Р. 1.300 Р.8.296.650

1) Нарицательная цѣна акцій Кіевскаго Земельнаго Банка Р. 250.
2) Правленіе Банка помѣщается въ г. Кіевѣ, Институтская улица, собств. домъ.
3) Выдача дивиденда производится: въ Кіевѣ—въ Правленіи Банка, въ Москвѣ—въ Московскомъ Купеческомъ Банкѣ и въ Отдѣленіи С.-Петерб. Межд. Коммерч. Банка и въ С.-Петербургѣ—въ С.-Петербургскомъ Международномъ Коммерческомъ Банкѣ. Р1303

Изданіе наслѣдниковъ М. К. Пихно. Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и К°, въ Кіевѣ.